



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Тюмень

Дело № А02-2047/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2018 года

Постановление изготовлено в полном объёме 13 марта 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Доронина С.А.,
судей	Бедериной М.Ю., Мелихова Н.В.-

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола помощником судьи Бачуриным Е.Д. кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пляскина Сергея Сергеевича на определение от 20.11.2017 Арбитражного суда Республики Алтай (судья Амургушев С.В.) и постановление от 10.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Колупаева Л.А., Кривошеина С.В., Сбитнев А.Ю.) по делу № А02-2047/2017, принятые по иску индивидуального предпринимателя Пляскина Сергея Сергеевича (ИНН 753405256014, ОГРНИП 310753630600065) к арбитражному управляющему Яковлеву Василию Викторовичу о взыскании убытков в размере 499 993 руб.

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Забайкальского края (судья Леонтьев И.В.) в заседании принял участие индивидуальный предприниматель Пляскин Сергей Сергеевич.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Пляскин Сергей Сергеевич (далее – Пляскин С.С., заявитель, кассатор) обратился в Арбитражный суд Республики Алтай с заявлением к арбитражному управляющему Яковлеву Василию Викторовичу о взыскании 499 993 руб. в счёт возмещения убытков.

Определением от 20.11.2017 Арбитражного суда Республики Алтай, оставленным без изменения постановлением от 10.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковое заявление и приложенные к нему документы возвращено заявителю.

Не согласившись с определением от 20.11.2017 и постановлением от 10.01.2018, ИП Пляскин С.С. обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

В обоснование кассационной жалобы её податель ссылается на то, что вывод судов о необходимости рассмотрения данного заявления в исковом порядке является несостоятельным, поскольку фактически в данном случае речь идёт о взыскании убытков, связанных с рассмотрением дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее – ООО «Теплосервис», должник) № А02-1799/2015, выразившихся в неправомерном отказе конкурсного управляющего Яковлева Василия Викторовича в допуске ИП Пляскина С.С. к торгам.

По мнению кассатора, поскольку дело о банкротстве ООО «Теплосервис» не прекращено и не завершено, заявление ИП Пляскина С.С. подлежит рассмотрению только в рамках дела № А02-1799/2015.

В заседании суда кассационной инстанции ИП Пляскин С.С. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил обжалуемые судебные акты отменить, направить дело в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии заявления в рамках дела № А02-1799/2015 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Теплосервис».

Рассмотрев кассационную жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, суд кассационной инстанции считает их подлежащими отмене.

Как следует из материалов дела, определением суда от 31.10.2017 заявление ИП Пляскина С.С. оставлено без движения, как поданное с нарушением требований пунктов 1, 7 части 1 статьи 126 АПК РФ.

ИП Пляскину С.С. было предложено в срок до 20.11.2017 обеспечить поступление в канцелярию Арбитражного суда Республики Алтай

документов, подтверждающих направление ответчику и третьим лицам копий заявления и приложенных к нему документов, соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка.

В установленный определением от 31.10.2017 срок от ИП Пляскина С.С. поступило дополнение к заявлению, в котором он предоставил доказательства направления ответчику и третьим лицам копий искового заявления и приложенных к нему документов, указав на отсутствие необходимости соблюдения претензионного порядка или иного досудебного порядка.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что ИП Пляскин С.С., не являясь участником дела № А02-1799/2015 о банкротстве ООО «Теплосервис» по смыслу статей 34, 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), не обладает правом на подачу настоящего заявления в рамках деле о банкротстве данного общества, поэтому его заявление должно быть рассмотрено в порядке искового производства, однако в виду неисполнения определения суда от 31.10.2017 в части соблюдения претензионного порядка или иного досудебного порядка предъявления требования, заявление ИП Пляскина С.С. подлежит возврату.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Между тем, при принятии судебных актов суды первой и апелляционной инстанций не учли следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам, третьим лицам причинённые им убытки при исполнении возложенных на него обязанностей.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьем пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

В статьях 34 и 35 Закона о банкротстве определён круг лиц, имеющих право участвовать в деле о банкротстве, а также принимать участие

в арбитражном процессе по делу о банкротстве, среди которых участники торгов не значатся.

Вместе с тем в абзаце восьмом части 1 статьи 35 Закона о банкротстве указано, что в арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ и названным Федеральным законом.

В соответствии со статьёй 40 АПК РФ под иными лицами понимаются, в том числе, заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях.

Таким образом, ИП Пляскин С.С. является заинтересованным лицом, поскольку его права и законные интересы затронуты в ходе проведения торгов по реализации имущества должника в рамках дела № А02-1799/2015 о банкротстве ООО «Теплосервис».

Участник торгов приобретает определённые права в ходе реализации имущества должника и этим правам корреспондируют обязанности арбитражного управляющего в частности по заключению договора и передаче имущества с победителем торгов, а потому потенциальный участник торгов, вправе оспаривать действия конкурсного управляющего посредством подачи жалобы, что не противоречит пункту 3 статьи 60 Закона о банкротстве.

По сути, требование ИП Пляскина С.С. о взыскании с убытков в связи с возникшими, по мнению кассатора, нарушениями конкурсным управляющим Яковлевым В.В. положений Закона о банкротстве, непосредственно связано с делом о банкротстве ООО «Теплосервис», вытекает из деятельности арбитражного управляющего по исполнению своих обязанностей по реализации имущества должника в ходе проведения процедуры банкротства и должно рассматриваться в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причинённых арбитражным управляющим (пункт 4

статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причинённых должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в исковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

На момент обращения ИП Пляскина С.С. с заявлением о взыскании убытков и до настоящего времени конкурсное производство по делу № А02-1799/2015 о банкротстве ООО «Теплосервис» не завершено и не прекращено.

Заявление судом первой инстанции было возвращено в связи с неисполнением определения суда от 31.10.2017 в части требования предоставить доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, однако положения части 5 статьи 4 АПК РФ не применяется, в частности, в отношении дел о несостоятельности (банкротстве).

При таких обстоятельствах выводы судов о необходимости рассмотрения заявления ИП Пляскина С.С. в рамках искового производства, наличии оснований для его возвращения ввиду отсутствия доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, приняты с неправильным применением норм процессуального права, без учёта специфики рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) о реализации имущества должника.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 20.11.2017 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 10.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суд по делу № А02-2047/2017 отменить.

Направить дело в Арбитражный суд Республики Алтай для решения вопроса о принятии заявления индивидуального предпринимателя Пляскина Сергея Сергеевича к производству в деле № А02-1799/2015.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

С.А. Доронин

Судьи

М.Ю. Бедерина

Н.В. Мелихов