

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

16 июля 2020 года

Дело № А33-18083-92/2015

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена 09 июля 2020 года.  
В полном объеме определение изготовлено 16 июля 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе председательствующего Яковенко И.В.,  
судей О.В. Жирных, М.Н. Инхиреевой,

рассмотрев в судебном заседании жалобу представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны о признании незаконными действий (бездействий) конкурсных управляющих Рождественского С.Л., Ботовой О.С.,

в деле по заявлению индивидуального предпринимателя Лышенко Александра Михайловича (ОГРНИП 304245733400127, ИНН 245700085874, г. Норильск) о признании общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» (ОГРН 1022401632110, ИНН 2457008926, г. Красноярск) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

арбитражного управляющего Рождественского Сергея Леонидовича, личность удостоверена паспортом,

от конкурсного управляющего: Терешкова Л.О., представителя по доверенности от 13.08.2018, личность удостоверена паспортом,

от заявителя: Кирющенко К.В. (после перерыва), представителя по доверенности от 24.10.2019, личность удостоверена паспортом,

конкурсного кредитора Кирющенко К.В. (после перерыва), личность удостоверено паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панфиловой Е.В.,

**установил:**

решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.03.2016 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 09.03.2016) общество с ограниченной ответственностью «Энимэлс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 04.04.2019 арбитражный управляющий Рождественский Сергей Леонидович освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс», конкурсным управляющим должником утверждена Ботова Ольга Сергеевна.

Определением от 06.07.2020 срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 25.12.2020.

В Арбитражный суд Красноярского края 25.11.2019 посредством системы «Мой Арбитр», поступило заявление представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны, согласно которому заявитель просит:

1. Признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО «Энимэлс» Рождественского С.Л. в привлечении для обеспечения своей деятельности специалистов Оловянной В.А., Шевчук С.Ю.

2. Возвратить в конкурсную массу средства выплаченных в виде вознаграждения Оловянной В.А. в размере 113032,26 руб., а так же возвратить в конкурсную массу средств необоснованно выплаченных в виде вознаграждения Шевчук С.Ю. в размере 172 500 руб.

3. Признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО «Энимэлс» Ботовой О.С. в привлечении для обеспечения своей деятельности специалиста Журавлеву Ю.А.

4. Возвратить в конкурсную массу средства необоснованно выплаченных в виде вознаграждения Журавлевой Ю.А. в размере 97 500 руб.

5. Признать незаконным бездействия конкурсных управляющих ООО «Энимэлс» Рождественского С.Л., Ботовой О.С., заключающихся в не исчислении и не перечислении в бюджет сумм налога на доходы физических лиц, с доходов выплаченных привлеченным специалистам в период с 17.04.2018 по настоящее время.

6. Признать ненадлежащими и незаконными действие (бездействие) конкурсных управляющих ООО «Энимэлс» Рождественского С.Л., Ботовой О.С. выразившиеся в превышении лимита расходов на выплату вознаграждения привлеченным специалистам в размере 1 468 500 рублей.

Определением от 13.01.2020 жалоба принята к производству, назначено судебное заседание на 17.03.2020.

Рассмотрение жалобы неоднократно откладывалось.

В судебном заседании 02.07.2020 явились арбитражный управляющий Рождественский С.Л., представитель конкурсного управляющего. Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края. Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Суд заслушал пояснения арбитражного управляющего по делу. Арбитражный управляющий просит отказать в удовлетворении заявления.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 10 час. 30 мин. 09 июля 2020 года.

После перерыва суд заслушал пояснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание.

Ответчиками заявленные требования оспорены, в материалы дела представлены отзывы на жалобу. В отзывах от 01.07.2020 арбитражными управляющими Рождественским С.Л., конкурсным управляющим Ботовой О.С. заявлены доводы об отсутствии полномочий у Юрийчук И.Е. действовать от имени участников должника, следовательно, Кирющенко К.В. не вправе участвовать в деле в качестве представителя участников ООО «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны, жалоба Юрийчук Ирины Евгеньевны подлежит оставлению без рассмотрения. Данные доводы подлежат анализу первыми, так как связаны с самой возможностью рассмотрения дела по существу.

В обоснование довода об отсутствии полномочий у Юрийчук И.Е. подавать жалобу Рождественский С.Л., Ботова О.С. ссылаются на то, что принятие решения собранием участников общества о выборе представителя участников на основании статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат нотариальному удостоверению. Однако протокол общего собрания участников должника не удостоверен нотариально, хотя альтернативный способ не предусмотрен уставом должника или решением общего собрания.

Заявителем в материалы дела представлен протокол № 5 внеочередного общего собрания участников ООО «Энималс» (в составе участников Юрийчук И.Е. Юрийчук И.В., Кирющенко К.В., Балык А.П.), в соответствии с которым Юрийчук И.Е. единогласно выбрана представителем участников ООО «Энималс» в деле о банкротстве, а также одобрены все ее действия, ранее совершенные по делу о банкротстве. Протокол нотариально не удостоверен.

Изучив доводы Рождественского С.Л., Ботовой О.С. суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" к основным участвующим в деле о банкротстве лицам, которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относятся: должник, арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии у суда информации о его избрании).

Представителем учредителей (участников) должника признается, в том числе лицо, избранное учредителями (участниками) должника лицо для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Закон о банкротстве не содержит запрета в отношении избрания участниками должника своего представителя на стадии конкурсного производства, иное толкование ущемляет права участников должника на судебную защиту через механизм участия в арбитражном процессе их представителя, если его избрание по каким-либо причинам состоялось после процедуры наблюдения.

По смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14 - Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества с ограниченной ответственностью вправе участвовать в управлении делами общества путем принятия решений по наиболее важным вопросам деятельности общества на общем собрании.

Пунктом 1 статьи 65.3 ГК РФ предусмотрено, что высшим органом корпорации является общее собрание ее участников.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью высшим органом управления общества с ограниченной ответственностью является собрание участников общества, которое может быть очередным или внеочередным.

При этом статья 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью находится в главе IV «Управление в обществе».

Согласно пункту 1 ст. 65.2 ГК РФ участники корпорации вправе участвовать в управлении делами корпорации.

В соответствии со ст. 67 ГК РФ участник хозяйственного общества наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций пунктом 1 статьи 65.2 настоящего Кодекса, также имеет и другие права, предусмотренные настоящим Кодексом, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами товарищества или общества.

В соответствии со статьей 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью к компетенции общего собрания общества относится широкий круг управленческих и хозяйственных вопросов, а также решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что собрание участников хозяйственного общества, в том виде, который представлен в ГК РФ и Законе об обществах с ограниченной ответственностью, является отдельным гражданско-правовым сообществом, основной целью существования которого является коллективное управление юридическим лицом посредством принятия решений на общем собрании участниками общества.

Именно поэтому права участников общества именуется корпоративными и поэтому в ГК РФ и Законе об обществах с ограниченной ответственностью объем этих прав всегда упоминается только в контексте вопросов, предусмотренных ГК РФ, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами товарищества или общества. При все эти вопросы так или иначе связаны с управлением, распределением прибыли в обществе и решением споров по этому поводу.

В тоже время отношения банкротства общества, особенно на стадии конкурсного производства, в принципе не предполагают какого-либо коллективного корпоративного управления обществом применительно к влиянию на банкротные механизмы и процедуры. То есть для целей Закона о банкротстве весь комплекс «управленческих» норм, касающихся полномочий участников общества, реализуемых в обычной хозяйственной обстановке, является юридически безразличным. Цель установления данных «управленческих» норм (корпоративный контроль над обществом для целей получения прибыли) в банкротстве уже не может быть достигнута, так как применяются предусмотренные Законом о банкротстве способы управления и распределения имущества общества.

Открытие конкурсного производства наделяет представителей учредителей (участников) должника правами лиц, участвующих в деле (п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве), что позволяет им реализовывать только предусмотренные законом процессуальные возможности.

На этом этапе такое гражданско-правовое сообщество как «общее собрание участников общества» в предусмотренном ГК РФ и Законом об обществах с ограниченной ответственностью виде (то есть как орган управления) уже существовать не может.

При этом возникает новое гражданско-правовое сообщество с очень узкой целью деятельности - избрать представителя для участия в деле о банкротстве.

В данное гражданско-правовое сообщество входят те же участники хозяйственного общества, однако их совместная компетенция более не затрагивает управленческие и хозяйственные вопросы, предусмотренные ГК РФ, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами.

В прямом смысле слова участник теряет практически все свои корпоративные права и получает только предусмотренные Законом о банкротстве полномочия, их совместное собрание уже не является высшим органом управления в части вопроса выбора представителя в деле о банкротстве, так как не нацелено на управленческие решения.

Поэтому правила ГК РФ и Закона об обществах с ограниченной ответственностью о собрании таких участников и оформлении их волеизъявления не могут применяться к выбору представителя участников должника в деле о банкротстве.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Вместе с тем, вышеуказанные правила оформления решения общего собрания участников общества посредством его нотариального удостоверения применяются при принятии решений высшим органом управления в нормальных условиях хозяйствования (не осложненных процедурой банкротства) и направленных на регулирование корпоративных отношений.

В рассматриваемом случае решение участников касается узкого вопроса - представления интересов участников в деле о банкротстве для защиты интересов представляемых лиц в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Такое решение не связано с осуществлением корпоративных прав, затрагивающих юридическое и фактическое положение подконтрольного участникам хозяйственного общества.

С учетом этого, участники общества были вправе выбрать представителя без соблюдения правил о нотариальном удостоверении протокола их собрания.

**Оценив представленные доказательства, доводы лиц участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.**

Статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

На основании статей 20.3, 60 Закона о банкротстве, а также в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего, заявителем должны быть указаны: какие обязанности, установленные названным Законом, не исполнены или ненадлежащим образом исполнены арбитражным управляющим при рассмотрении настоящего дела; в чем конкретно выразилось неисполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей; какие права или законные интересы заявителя жалобы нарушило данное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, заявитель должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);
- факта несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены права и законные интересы подателя жалобы.

***Привлечение для обеспечения деятельности конкурсного управляющего ООО «Энимэлс» специалистов Оловянной В.А., Шевчук С.Ю., Журавлевой Ю.А.***

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Из анализа вышеприведенных норм права можно прийти к выводу, что при рассмотрении вопроса о подлежащей оплате за счет имущества должника стоимости услуг привлеченных специалистов, суд оценивает не только факт такого привлечения и надлежащее оказание привлеченным лицом соответствующих услуг, но также необходимость привлечения такого лица и обоснованность цены и объема оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Следовательно, предоставляя арбитражному управляющему право привлечения на договорной основе для осуществления своих полномочий иных лиц, Закон о банкротстве не предусматривает возможность неограниченной и неразумной реализации предоставленного права в ущерб интересам предприятия-должника.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения какого-либо лица для обеспечения деятельности арбитражного управляющего исходя из пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве, следует учитывать, в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего.

Из пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» следует, что суд в силу пункта 5 статьи 20.7 Закона может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или полностью отказать во взыскании их оплаты, если будет доказано, что привлечение этого лица было необоснованным в целом или в части (как в общем, исходя из потребности в услугах такого привлеченного лица, так и применительно к конкретному привлеченному лицу), а также что привлеченное лицо знало или должно было знать об этом обстоятельстве (было недобросовестным). В абзаце втором пункта 3 данного постановления также указано, что суд может снизить размер взыскиваемой оплаты услуг привлеченного лица или полностью отказать в ее взыскании, если будет доказано, что привлечение этого лица было необоснованным в целом или в части (как в общем, исходя из потребности в услугах такого привлеченного лица, так и применительно к конкретному привлеченному лицу).

Таким образом, при рассмотрении в рамках дела о банкротстве вопроса об обоснованности привлечения арбитражным управляющим специалиста и осуществления оплаты стоимости его услуг за счет должника в предмет судебного исследования входит:

- *фактическое привлечение* специалиста арбитражным управляющим;
- *факт оказания* обусловленных договором услуг привлеченным специалистом;
- *обоснованность привлечения* специалиста в рамках дела о банкротстве исходя из объема работ, необходимости специальных познаний и соразмерности ожидаемого результата.

Как следует из материалов дела 01.08.2018 между ООО «Энимэлс» в лице конкурсного управляющего Рождественского С.Л. (заказчик) и Оловянной В.А. (исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги (п. 1.1. договора).

В силу п. 1.2. договора исполнитель обязуется оказывать следующие услуги: представлять интересы ООО «Энимэлс» по всем вопросам деятельности предприятия с правом подписания заявлений, обращений, жалоб, ответов на заявления, иных обращений, требующих ответов во всех органах государственной власти органов управления; во всех

органах местного самоуправления сбор информации, справок по коммунальным услугам (электроснабжение, теплоснабжения, вывоз мусора и т.д.); с физическими лицами, организация работы с работниками по охране, уборке помещений.

Согласно п. 2.1. договора вознаграждение исполнителю устанавливается в размере 12 000 руб. в счет средств ООО «Энимэлс» которые выплачиваются в трехдневный срок с момента подписания приема-передачи услуг.

Договор возмездного оказания услуг от 01.08.2018 с Оловянниковой В.А. расторгнут 13.05.2019.

По расчетам заявителя за указанный период предположительно выплачено вознаграждение в размере 9,5 месяцев \* 12 тыс. = 113 044,26 руб.

В материалы дела № А33-18083-75/2015 представлены копии подписанных актов оказания услуг между Оловянниковой В.А. и ООО «Энимэлс», согласно которым за период с 01.09.2018 по 14.05.2019 исполнителем оказано услуг на общую сумму 113 032,26 руб.

Кроме того, 14.05.2019 между ООО «Энимэлс» в лице конкурсного управляющего Ботовой О.С. (заказчик) и Журавлевой Ю.А. (исполнитель) на аналогичных условиях заключен договор возмездного оказания услуг.

Согласно п. 2.1. договора вознаграждение исполнителю устанавливается в размере 12 000 руб. в счет средств ООО «Энимэлс» которые выплачиваются в трехдневный срок с момента подписания приема-передачи услуг.

В материалы настоящего дела представлены копии подписанных актов оказания услуг между Журавлевой Ю.А. и ООО «Энимэлс» от 01.06.2019 на сумму 6 967,74 руб., от 01.07.2019, от 01.08.2019, от 01.09.2019, от 01.10.2019, от 01.11.2019, от 01.12.2019, от 01.01.2020, от 03.02.2020, от 02.03.2020, от 01.04.2020, от 01.06.2020 на сумму 12 000 руб. каждый.

По расчетам заявителя за период с 15.04.2019 по 31.10.2019 из конкурсной массы должника в пользу Журавлевой Ю.А. выплачено предположительно 6,5 месяцев \* 15 тыс. руб. = 97 500 руб.

17.04.2018 между ООО «Энимэлс» в лице конкурсного управляющего Рождественского С.Л. (заказчик) и Шевчук С.Ю. (исполнитель) заключен договор возмездного оказания услуг, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги (п. 1.1. договора).

Пунктом 1.2. договора закреплён обширный перечень обязанностей исполнителя, в том числе, сбор и бухгалтерский анализ дебиторской и кредиторской задолженности заказчика, подготовка и анализ бухгалтерских документов для уведомления кредиторов заказчика, подготовка и анализ бухгалтерских, финансовых и иных документов для проведения собраний кредиторов заказчика, подготовка и составление ежемесячного финансового отчета о ходе проведения конкурсного производства заказчика (в т.ч. учет доходов и расходов должника, обработка и учет авансовых отчетов подотчетных лиц); подготовка бухгалтерской документации для отчета конкурсного управляющего по итогам проведения процедуры конкурсного производства заказчика и т.д.

Из анализа указанного пункта договора следует, что на Шевчук С.Ю. фактически возложены обязанности юриста.

В соответствии с п. 2.1. договора вознаграждение исполнителю устанавливается в размере 15 000 руб. в месяц за счет средств ООО «Энимэлс» которые выплачиваются в трехдневный срок с момента подписания приема-передачи услуг.

В материалы настоящего дела представлены копии подписанных актов оказания услуг между Шевчук С.Ю. и ООО «Энимэлс» на общую сумму 195 000 руб.

Договор возмездного оказания услуг от 14.04.2018 с Шевчук С.Ю. расторгнут 01.04.2019.

По расчетам заявителя за указанный период предположительно выплачено вознаграждение в размере 11,5 месяцев \* 15 тыс. = 172 500 руб.



В обоснование заявленных доводов в указанной части жалобы представитель участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирина Евгеньевна ссылается на следующие обстоятельства:

- у конкурсного управляющего отсутствовала необходимость и основания для привлечения специалистов Оловянниковой В.А., Шевчук С.Ю., Журавлевой Ю.А. для исполнения обязанностей указанных в п. 1.1 договоров;

- привлеченные специалисты фактически не исполняли обязанности, предусмотренные п. 1.1. договора;

- конкурсный управляющий Рождественский С.Л. не приобщал к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и ходе проведения мероприятий конкурсного производства документы, подтверждающие необходимость привлечения специалистов и документы, подтверждающие фактическое оказание услуг со стороны указанных лиц и обоснованность их стоимости.

Заявитель также указывает, что привлеченные специалисты в действительности являются продавцами дочери инициатора банкротства Лышенко А.М. – ИП Лышенко М.А., которая является арендатором принадлежащего обществу помещения по адресу: г. Норильск, ул. Краснодарская, 4-65.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что представленные договоры с привлеченными специалистами заключены арбитражными управляющими в целях оказания услуг применительно к процедуре банкротства общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс».

Привлечение конкурсным управляющим Рождественским С.Л. специалиста Оловянниковой В.А. по договору от 01.08.2018, конкурсным управляющим Ботовой О.С. специалиста Журавлевой Ю.А. по договору от 14.05.2019 на период процедуры конкурсного производства признается судом обоснованным в связи со следующим.

Арбитражный управляющий Рождественский С.Л., конкурсный управляющий Ботова О.С. в обоснование необходимости привлечения указанных специалистов в ходе процедуры конкурсного производства указывают на следующие обстоятельства.

Основным имуществом должника является нежилое помещение площадью 749,8 кв.м., 1 этаж, местонахождение: Российская Федерация, Красноярский край, город Норильск, район Центральный, улица Красноярская, дом 4, помещение 65, кадастровый номер 24:55:0000000:44060 (далее – Помещение).

Помещение находится на значительном удалении от места нахождения должника, в зоне ограниченной транспортной доступности.

В целях формирования конкурсной массы и покрытия расходов на производство текущих платежей, по требованию конкурсных кредиторов – ООО «ГДБ» и Кирющенко К.В., а также представителя участников должника – Кирющенко Константина Валерьевича, конкурсным управляющим ООО «ЭНИМЭЛС» заключены договоры аренды частей торговой площади помещения с различными лицами в количестве около 10.

Ответчики указывают, что нахождение в помещении такого количества арендаторов требует координации их совместного нахождения, контроля за происходящим в помещении, необходимостью наличия в помещении представителя арендодателя, который бы обеспечивал открывание замков входных дверей и отключение охранной сигнализации помещения в начале дня в соответствии с режимом работы помещения, осуществлял запираение замков входных дверей и включение охранной сигнализации, обеспечивал уборку, вывоз твердых коммунальных отходов, следил за соблюдением арендаторами режима работы в помещении, следил за сохранностью помещения, т.е. выполнял трудовую функцию администратора помещения (администратора торгового зала). При этом, поскольку Кирющенко К.В. активно препятствовал для заключения одного договора аренды с одним, так называемым «якорным» арендатором помещения, который бы мог для сохранения контроля сам принять на себя обязательства по обеспечению вышеуказанных функций (как

было предусмотрено договорами аренды с Михайловским А.С.), то договоры аренды были заключены должником напрямую с несколькими арендаторами.

Для выполнения функций администратора помещения, конкурсным управляющим Рождественским С.Л. была привлечена Оловянникова В.А., а после ее отъезда из города Норильска на постоянное место жительства в другой населенный пункт, конкурсным управляющим ООО «ЭНИМЭЛС» Ботовой О.С. был привлечен специалист Журавлева Ю.А.

Указанные обстоятельства какими-либо доказательствами заявителя не опровергнуты.

Представленные в материалы дела акты приема оказанных услуг содержат перечень конкретных мероприятий, выполненных привлеченными лицами.

Пунктом 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве, к обязанностям конкурсного управляющего отнесено принятие мер по охране имущества должника.

Как установлено судом, должник в ходе конкурсного производства осуществляет деятельность по сдаче в аренду недвижимого имущества, денежные средства от данного вида деятельности поступают в конкурсную массу должника.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника.

Таким образом, с даты открытия конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, а управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Проанализировав договоры возмездного оказания услуг от 01.08.2018, от 14.05.2019, судом установлено, что в обязанности привлеченных специалистов Оловянниковой В.А., Журавлевой Ю.А. входит выполнение обязанностей администратора по организации работы помещения.

С учетом площади сдаваемых должником помещений и количества арендаторов объективно видится необходимость в том, чтобы в отношении нежилого помещения в целом осуществлялся оперативный надзор как в плане хозяйственных нужд (управление охраной, уборкой, вывозом отходов, решение коммунальных вопросов), так и в плане мероприятий организационного характера (получение от арендаторов претензий, уведомлений, жалоб, передача им корреспонденции, решение иных вопросов в связи с отношениями аренды и пр.). Для этих целей в любом относительно крупном торговом комплексе устанавливается должность администратора или заведующего. Помещение должника, расположенное удаленно в г. Норильске с затрудненной транспортной доступностью не является исключением.

Кроме того, из представленных в материалы дела документов о проверке МВД следует, что до возбуждения дела о банкротстве подобная должность администратора для данного помещения была предусмотрена.

Размер оплаты 12 000 руб. в месяц для территории г. Норильска не является завышенным.

Оценив представленные в материалы дела документы, подтверждающие выполнение работ привлеченными специалистами, суд пришел к выводу о том, что арбитражными управляющими Рождественским С.Л., Ботовой О.С. представлены достаточные доказательства, подтверждающие невозможность выполнения ими самими тех функций, для которых были привлечены Оловянникова В.А., Журавлева Ю.А.

Из материалов дела следует, что имелись уважительные причины, препятствовавшие конкурсному управляющему исполнить свои обязанности. Возможность привлечения конкурсным управляющим специалистов для обеспечения своей деятельности в силу положений Закона о банкротстве ставится в зависимость от обстоятельств, при которых необходимы специальные познания по вопросам, возникающим в ходе конкурсного производства.

Поскольку арбитражные управляющие Рождественский С.Л., Ботова О.С. представили доказательства невозможности самостоятельного выполнения мероприятий, указанных в

договорах возмездного оказания услуг от 01.08.2018, от 14.05.2019, а также доказательства необходимости и разумности привлечения указанных специалистов, жалоба заявителя в указанной части не подлежит удовлетворению.

Как указывают ответчики, выплата вознаграждения указанным лицам производилась за счет текущих поступлений на счет должника от сдачи в аренду частей помещения, что не нарушает прав и законных интересов кредиторов.

Поскольку судом признано обоснованным привлечение для обеспечения деятельности конкурсного управляющего ООО «Энимэлс» специалистов Оловянниковой В.А., Журавлеву Ю.А., требование заявителя в части возврата в конкурсную массу средств, выплаченных в виде вознаграждения Оловянниковой В.А. в размере 113032,26 руб., Журавлевой Ю.А. в размере 97 500 руб., удовлетворению не подлежит.

Привлечение конкурсным управляющим Рождественским С.Л. юриста Шевчук С.Ю. по договору от 17.04.2018 на период процедуры конкурсного производства также признается судом обоснованным в связи со следующим.

Ответчики в обоснование необходимости привлечения юриста в ходе процедуры конкурсного производства указывает на следующие обстоятельства.

Шевчук С.Ю. по специальности юрист, имеет высшее юридическое образование.

Привлечение в качестве специалиста Шевчук С.Ю. обусловлено необходимостью представления интересов должника и конкурсного управляющего ООО «ЭНИМЭЛС» Рождественского С.Л. в ходе многочисленных судебных разбирательств.

Данные об объемах проделанной специалистом Шевчук С.Ю. работе в обобщенном виде приведены в таблице:

№ п/п	Наименование	№ дела	Количество	Примечание
1	Подготовка и направление ходатайств/заявлений, совершение технических процессуальных действий			
1.1	Ходатайство об ознакомлении с материалами дела и ознакомление	А33-18083/2015	3	
		А33-18083-4/2015	1	
		А33-18083-6/2015	1	
		А33-18083-7/2015	1	
		А33-18083-11/2015	2	
		А33-18083-31/2015	1	
		А33-18083-38/2015	1	
		А33-18083-48/2015	1	
		А33-18083-54/2015	2	
		А33-18083-55/2015	1	
		А33-18083-63/2015	2	
		А33-18083-65/2015	1	
		А33-18083-66/2015	2	
		А33-18083-67/2015	1	
		А33-18083-68/2015	1	
		А33-18083-69/2015	1	
		А33-18083-70/2015	1	
		А33-18083-71/2015	1	
1.2	Ходатайство о заверении копий судебного акта	А33-18083/2015	2	

1.3	Ходатайства о проведении судебного заседания без участия представителя конкурсного управляющего	А33-18083-41/2015	2	
		А33-18083-48/2015	1	
		А33-18083-67/2015	1	
1.4	Заявление о выдаче дубликата исполнительного листа по делу	А33-18083-28/2015	1	
1.5	Заявление о выдаче решения в Никулинский районный суд города Москвы	2-4013/2018	1	
1.6	Заявления о распределении судебных расходов	А33-18083-11/2015	2	
1.7	Ходатайство об отложении судебного заседания	А33-18083-71/2015	1	
		А33-31932/2018	1	08.09.2019
1.8	Ходатайство о возврате подлинных документов из материалов дела	А33-18083-54/2015	1	
1.9	Ходатайство о продлении срока конкурсного производства	А33-18083/2015	2	
1.10	Заявление об освобождении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей	А33-18083/2015	1	
2	Составление отзывов (возражений) на заявления других лиц, участвующих в деле			
2.1	Отзыв	А33-18083/2015	2	
		А33-18083-11/2015	1	
		А33-18083-41/2015	1	
		А33-18083-54/2015	1	
		А33-18083-55/2015	1	
		А33-18083-52/2015	1	
		А33-18083-53/2015	1	
		А33-18083-59/2015	1	
		А33-18083-60/2015	1	
		А33-18083-61/2015	1	
		А33-18083-62/2015	1	
		А33-18083-63/2015	1	
		А33-18083-64/2015	1	
		А33-18083-65/2015	1	
		А33-18083-66/2015	1	
		А33-18083-68/2015	2	
		А33-18083-70/2015	1	
		А33-18083-71/2015	1	
		А33-22943/2016	1	
		2-2541/2018	1	
2.2	Отзыв на апелляционную жалобу	А33-18083/2015	1	
		А33-18083-63/2015	1	
		А33-18083-65/2015	1	
		А33-18083-67/2015	1	
2.3	Дополнения к отзыву	А33-22943/2016	1	

2.4	Пояснения по делу	А33-18083-54/2015	1	
		А33-18083-66/2015	1	
		А33-18083-67/2015	1	
		А33-18083-70/2015	1	
		А33-35675/2018	1	
		А33-31932/2018	1	
		А33-35663/2018	1	
2.5	Направление дополнительных материалов по делу	А33-18083/2015	3	
		А33-18083-11/2015	1	02.04.2018
		А33-18083-65/2015	1	
		А33-18083-66/2015	1	
2.6	Составление претензий/исковых заявлений			
	Претензия/исковое заявление к ИП Горбунов А.В	А33-35663/2018	1	18.12.2018
	Претензия/исковое заявление к ИП Лыщенко М.А.	А33-35675/2018	1	18.12.2018

	Претензия/исковое заявление к ИП Аллахяров С.Ш.	А33-10074/2019	1	03.04.2019
	Претензия/исковое заявление к ИП Михайловский А.С.	А33-31932/2018	1	15.11.2018
	Претензия/исковое заявление к ИП Черевкова О.В.	А33-12786/2019	1	25.04.2019
	Претензия/исковое заявление к ИП Антонова Л.Н.	А33-10212/2019	1	04.04.2019
	Претензия/исковое заявление к ИП Иванов Р.А.	А33-10211/2019	1	04.04.2019
	Претензия/исковое заявление к Демидова Е.Р.	Норильский городской суд	1	
2.7	Участие в судебных заседаниях	А33-18083/2015	2	18.12.2018 21.02.2019
		А33-18083-11/2015	4	01.11.2018 27.11.2018 17.01.2019 23.01.2019 03.04.2019
		А33-18083-28/2015	6	17.07.2018 25.09.2018 02.10.2018 18.12.2018 24.01.2019 11.02.2019
		А33-18083-38/2015	3	29.08.2018 05.09.2018 14.01.2019
		А33-18083-50/2015	1	21.05.2018
		А33-18083-52/2015	2	14.05.2018 21.05.2018
		А33-18083-53/2015	2	18.06.2018 18.12.2018
		А33-18083-54/2015	1	30.10.2018
		А33-18083-55/2015	1	28.06.2018

		A33-18083-63/2015	1	15.11.2018
		A33-18083-65/2015	4	09.10.2018 08.11.2018 20.12.2018 21.02.2019
		A33-18083-66/2015	5	08.10.2018 18.10.2018 25.10.2018 19.03.2019 28.02.2019
		A33-18083-67/2015	2	19.10.2018 18.10.2018
		A33-18083-68/2015	2	23.11.2018 02.11.2018
		A33-18083-69/2015	2	08.11.2018 11.10.2018
		A33-18083-70/2015	3	11.12.2018 30.01.2019 07.03.2019
		A33-18083-72/2015	1	28.03.2019
		A33-31932/2018	3	15.01.2019 15.02.2019 14.02.2019
		A33-35663/2018	2	15.03.2019 23.04.2019
		A33-22943/2016	1	10.05.2018
		2-2588/2018	3	16.10.2018 07.11.2018 27.11.2018
		2-2541/2018	1	24.12.2018
3	Иная юридическая работа			
3.1	Сверка документов по актам приема-передачи № 1 от 17.04.2018, № 3 от 18.04.2018, № 4 от 18.04.2018, № 5 от 18.04.2018, № 6 от 19.04.2018		1	
3.2	Подготовка текста для публикаций объявлений в ЕФРСБ		1	
3.3	Юридическое сопровождение проведения собрания кредиторов (подготовка и проверка уведомления о собрании кредиторов, подготовка документов для ознакомления, подготовка		5	

	документов по собранию кредиторов для сдачи в арбитражный суд (Красноярского края)			
3.4	Подготовка и направление телеграмм	Лышенко А.М., Кирющенко КВ., ООО «ТДБ»	3	
3.5	Переписка юридического характера с энергоресурсными компаниями – поставщиками ресурсов для должника		2	
3.6	Получение и отправка корреспонденции		Вся почта	

Таким образом, за период процедуры конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» с 14.04.2018 по 01.04.2019 привлеченный юрист Шевчук С.Ю. участвовала в многочисленных судебных процессах от имени должника по обособленным спорам различного характера, вела работы по взысканию дебиторской задолженности, по оформлению текущей юридической документации.

Кроме того, из приведенных выше направлений деятельности в ходе конкурсного производства следует, что объем подлежащих выполнению достаточно велик.

Доказательств некачественного выполнения своих обязанностей привлеченным специалистом Шевчук С.Ю. в материалы дела не представлены.

В связи с изложенным, суд делает вывод о наличии у данного специалиста достаточных знаний и навыков для оказания юридических услуг в процедуре банкротства должника.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности привлечения указанного специалиста Шевчук С.Ю. в процедуру конкурсного производства в связи со следующим.

Во-первых, объем подлежащих выполнению работ значительный, требует специальных познаний, не может быть выполнен самим арбитражным управляющим.

Во-вторых, представлены доказательства выполнения привлеченным лицом работ, специалист принимала участие в судебных процессах по рассмотрению обособленных споров.

В судебном заседании арбитражный управляющий Рождественский С.Л. пояснил о конкретном объеме выполненных привлеченным юристом работ.

При указанных обстоятельствах доводы заявителя подлежат отклонению судом.

Кроме того, размер вознаграждения привлеченного специалиста-юриста не превышен. Согласно п. 2.1. договора возмездного оказания услуг от 17.04.2018 размер вознаграждения за оказание услуг на период конкурсного производства – 15 000 руб. ежемесячно.

Исходя из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», привлечение арбитражным управляющим специалистов, равно как и сохранение штатных единиц с заполнением вакансий из их числа в процедуре конкурсного производства допускается лишь в той мере, в какой это оправданно для целей конкурсного производства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая привлеченное лицо, арбитражный управляющий

обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты его услуг за счет имущества должника.

Ответчики указали, что организованный при участии конкурсных управляющих ООО «ЭНИМЭЛС» Боброва М.В., Рождественского С.Л. доход от текущей деятельности должника позволял исполнять обязательства по уплате текущих платежей, в том числе, по выплате вознаграждения привлеченному специалисту Шевчук С.В.

В данном случае привлечение для обеспечения своей деятельности специалиста на основании гражданско-правового договора с оплатой услуг в размере 15 000 руб. ежемесячно не нарушает права кредиторов должника.

Таким образом, суд признает привлечение юриста Шевчук С.В. обоснованным, отвечающим целям процедуры банкротства. Жалоба в указанной части, а также в части возврата в конкурсную массу средства выплаченных в виде вознаграждения Шевчук С.Ю. в размере 172 500 руб., удовлетворению не подлежит.

***Не исчисление и не перечисление в бюджет сумм налога на доходы физических лиц, с доходов, выплаченных привлеченным специалистам в период с 17.04.2018 по настоящее время.***

Из представленных в материалы дела № А33-18083/2015 отчетов конкурсных управляющих ООО «Энимэлс» Ботовой О.С, Рождественского С.Л. следует, что с 17.04.2018 ими привлечены для обеспечения своей деятельности специалисты и заключены договоры со следующими лицами:

№	Специалист	ФИО	Договор	Начало договора:	Окончание договора	К-во месяц;	Сумма (руб.)
1	Специалист 15 т.р. в месяц	Шевчук Светлана Юрьевна	Договор возмездного оказания услуг от 17.04.2018 б/н/до окончания срока конкурсного производства'	17.04.2018	01.04.2019	11,5	172500
2	Уборка помещений (г.Норильск) 12 т.р. в месяц	Андреева Валентина Федоровна	Договор возмездного оказания услуг по уборке помещений б/н от 01.08.2018	01.08.2018	действующий	16	192 000
3	Охрана помещения (г.Норильск) 20 т.р. в месяц	Баталова Полина Павловна	Договор возмездного оказания услуг по охране помещения б/н от 01.08.2018	01.08.2018	действующий	16	320 000
4	Охрана помещения (г.Норильск) 20 т.р. в месяц	Оловянникова Виктория Алексеевна	Договор возмездного оказания услуг по охране помещения б/н от 01.08.2018 (до 31.08.2018), Расторгнут с 01.09.2018	01.08.2018	31.08.2018	13	260 000
5	Специалист (ответственный по содержанию зданий и помещений)	Оловянникова Виктория Алексеевна	Договор возмездного оказания услуг б/н от 01.08.2018	01.08.2018	13.05.2019	9,5	114000



	12 т.р. в месяц						
6	Охрана помещения (г.Норильск) 20 т.р. в месяц	Рузанова Татьяна Владимировна	Договор возмездного оказания услуг по охране помещения б/н от 01.09.2018 . Расторгнут 01.03.2019	01.08.2018	01.03.2019	7	140 000
7	Охрана помещения (г.Норильск) 20 т.р. в месяц	Проскурня Сергей Павлович	Договор возмездного оказания услуг по охране помещения б/н от 01.03.2019	01.03.2019	действующий	8	160 000
8	Специалист (ответственный по содержанию зданий и помещений) 20 т.р. в месяц	Журавлева Юлия Анатольевна	Договор возмездного оказания услуг б/н от 01.08.2018, Расторгнут 13.05.2019	14.05.2019	действующий	5,5	110 000
							1 468 500

Заявитель полагает, что поскольку арбитражные управляющие ООО «Энимэлс» привлекали и привлекают специалистов и оплачивают им вознаграждение, должник является налоговым агентом и в силу статьи 226 НК РФ должен выполнять, указанные в ней требования.

Возражая против удовлетворения жалобы в указанной части ответчики указывают, что в данном случае пределы ответственности конкурсного управляющего, как лица, реализующего полномочия руководителя юридического лица (должника) определяются Налоговым кодексом Российской Федерации, предусматривающим иной порядок оценки деятельности (действий или бездействий) руководителя юридического лица - налогоплательщика (налогового агента), т.е. исполнением публично-правовых обязанностей, которые не предусмотрены Законом о банкротстве, чем порядок рассмотрения жалоб на бездействия арбитражного управляющего, предусмотренный Законом о банкротстве.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частями 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации. Налоговые агенты обязаны, в том числе, правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему

Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства (подпункт 1 пункта 3 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 207 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Частью 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно части 4 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате с учетом особенностей, установленных настоящим пунктом.

Обязанность начислить и уплатить НДС возложена на конкурсного управляющего как на руководителя должника. При этом в данном случае не имеет правового значения привлечение специалистов на основании трудового или гражданско-правового договора.

Лица, привлеченные конкурсными управляющими и оказывающие услуги на платной основе, не обязаны самостоятельно производить исчисление и уплату НДС от суммы полученных доходов, поскольку они приняты на работу по договору и не оказывают на свой страх и риск возмездные услуги в целях обеспечения профессиональной деятельности конкурсного управляющего.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий обязанность по исчислению и уплате НДС не исполнил.

Данное обстоятельство, свидетельствует о нарушении правового регулирования о перечислении НДС в бюджет.

Более того, факт не уплаты ООО «Энимэлс» НДС в бюджет влечет риск привлечения должника в налоговой ответственности в виде штрафа, что нарушит права и законные интересы конкурсных кредиторов должника.

Поскольку вменяемое конкурсным управляющим Ботовой О.С., Рождественскому С.Л. бездействие по не перечислению в бюджет сумм НДС с доходов, выплаченных привлеченным специалистам, возможно, при определенных обстоятельствах, является налоговым правонарушением и напрямую связано с не исполнением конкурсными управляющими требований Закона о банкротстве, затрагивает права налогового органа как кредитора в деле о банкротстве, то суд признает жалобу в указанной части обоснованной.

***Превышение конкурсными управляющими ООО «Энимэлс» Рождественским С.Л., Ботовой О.С. лимита расходов на выплату вознаграждения привлеченным специалистам в размере 1 468 500 рублей.***

Заявитель указывает, что из представляемых конкурсными управляющими отчетов отсутствует возможность понять, какие средства в действительности потрачены на привлеченных специалистов. Кроме того, большинство привлеченных специалистов являются продавцами инициатора банкротства ИП Лышенко М.А.

В ходе рассмотрения жалобы арбитражным управляющим Рождественским С.Л. представлен расчет выплаченного вознаграждения привлеченным специалистам за период с 17.04.2018 по 01.04.2019 на сумму 748 500 руб., в том числе, Шевчук С.Ю., Оловянной В.А., Андреевой В.Ф., Баталовой П.П., Рузановой Т.В., Проскурня С.П.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства и пояснения сторон, суд пришел к выводу, что заключив договоры с привлеченными специалистами Оловянниковой В.А., Шевчук С.Ю., Журавлевой Ю.А., конкурсные управляющие не превысили установленные для указанной процедуры лимиты расходования денежных средств, на основании следующего.

В пунктах 1, 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве указано, что расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счёт средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Размер оплаты услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением лиц, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, составляет при балансовой стоимости активов должника:

- от одного миллиона рублей до трех миллионов рублей - не более восьмидесяти пяти тысяч рублей и пяти процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллионом рублей;
- от трех миллионов рублей до десяти миллионов рублей - не более ста восьмидесяти пяти тысяч рублей и трех процентов размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремя миллионами рублей;
- от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей;

В пункте 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве указано, что привлечение арбитражным управляющим лиц для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет имущества должника при превышении размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии с настоящей статьей, осуществляется после принятия арбитражным судом соответствующего определения. Арбитражный суд выносит определение о привлечении указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг по ходатайству арбитражного управляющего при условии, что арбитражным управляющим доказаны обоснованность их привлечения и обоснованность размера оплаты их услуг. Принятое арбитражным судом определение о привлечении арбитражным управляющим указанных в настоящем пункте лиц и об установлении размера оплаты их услуг или об отказе в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего об их привлечении может быть обжаловано.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”» (далее – Постановление № 60) указано, что пунктами 3 и 4 статьи 20.7 Закона установлены лимиты расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности. Предусмотренный указанными нормами Закона лимит расходов распространяется в целом на соответствующую процедуру. При необходимости привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться с соответствующим ходатайством в суд на основании пункта 6 статьи 20.7 Закона. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном статьей 60 Закона.

В соответствии с пунктом 8 статьи 20.7 Закона о банкротстве для целей настоящей статьи балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 16 Постановления № 60 при расчёте лимита расходов на основании балансовой стоимости активов должника судам необходимо принимать во

внимание следующее. Суд вправе снизить сумму процентов по вознаграждению и размер лимита расходов, исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица, при условии, если оно докажет, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности.

Согласно отзывам ответчиков и представленным в материалы дела со стороны заявителя бухгалтерским отчетам балансовая стоимость имущества должника по состоянию на 30.09.2015 составляет 52 128 000 руб.

С учётом изложенного, поскольку положениями Закона о банкротстве предусмотрено, что лимит размера расходов на оплату услуг лиц, привлеченных внешним управляющим или конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, при балансовой стоимости активов должника от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей, лимит расходов на оплату услуг привлечённых специалистов по расчетам ответчиков составляет 816 380 руб.

Вместе с тем, конкурсное производство по делу № А33-18083/2015 открыто решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.03.2016, следовательно, последняя отчетная дата предшествующая дате введения процедуры конкурсного производства в отношении должника является 31.12.2015.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «ЭНИМЭЛС» по состоянию на 31.12.2015 балансовая стоимость имущества должника составляет 53 000 000 руб.

Поскольку балансовая стоимость активов должника составляет от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей, лимит расходов на оплату услуг привлечённых специалистов по расчетам суда составляет более 800 000 руб. (395 000 руб. + 1% от суммы, превышающей 10 млн руб.). В то время как согласно представленным в материалы дела актам оказанных услуг, привлеченным специалистам Оловянниковой В.А., Шевчук С.Ю., Журавлевой Ю.А. за период конкурсного производства выплачено 447 000 руб. согласно следующему расчету:

в отношении Оловянниковой В.А.: 12 000 руб. \* 9 месяцев + 5 032,26 руб. (за май 2019 года) = 113 032,26 руб.;

в отношении Шевчук С.Ю.: 15 000 руб. \* 13 месяцев = 195 000 руб.;

в отношении Журавлевой Ю.А.: 12 000 руб. \* 11 месяцев + 6 967,74 руб. = 138 964,74 руб.

Таким образом, лимит расходов на оплату расходов привлечённых лиц не превышен, доводы заявителя в указанной части не нашли своего подтверждения.

С учётом изложенного, жалоба в указанной части является не обоснованной,

На основании вышеизложенного, жалоба представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны подлежит частичному удовлетворению. Подлежит признанию ненадлежащим исполнением обязанностей бездействие конкурсного управляющего ООО «Энимэлс» Рождественского С.Л., Ботовой О.С., выразившиеся в неисчислении и неперечислении в бюджет сумм налога на доходы физических лиц с выплаченного привлеченным специалистам вознаграждения. Остальная часть жалобы удовлетворению не подлежит.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что все судебные акты судом изготавливаются в форме электронного документа и направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

жалобу удовлетворить частично.

Признать ненадлежащим исполнением обязанностей бездействие конкурсного управляющего ООО «Энималс» Рождественского С.Л., Ботовой О.С. , выразившиеся в неисчислении и неперечислении в бюджет сумм налога на доходы физических лиц с выплаченного привлеченным специалистам вознаграждения.

В удовлетворении остальной части жалобы и в удовлетворении требования о взыскании убытков отказать.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десятидневного срока с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

И.В. Яковенко

Судьи:

О.В. Жирных

М.Н. Инхиреева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.05.2020 2:32:28  
Кому выдана Яковенко Игорь Васильевич