



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 июня 2020 года

Дело № А33-18083-54/2015

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена 28 мая 2020 года.  
В полном объеме определение изготовлено 04 июня 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе председательствующего Яковенко И.В., судей О.В. Жирных, М.Н. Инхиреевой,

рассмотрев в судебном заседании жалобы конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «ТДБ», конкурсного кредитора Кирющенко Константина Валерьевича, представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны

о признании незаконными бездействий конкурсного управляющего Боброва М.В. и взыскании убытков с конкурсного управляющего Боброва М.В.,

в деле по заявлению индивидуального предпринимателя Лышенко Александра Михайловича (ОГРНИП 304245733400127, ИНН 245700085874, г. Норильск) о признании общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» (ОГРН 1022401632110, ИНН 2457008926, г. Красноярск) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

конкурсного кредитора Кирющенко К.В., личность удостоверена паспортом,

от ООО «ТДБ»: Кирющенко К.В., директора, действующего на основании решения № 5 от 30.11.2019 № 12/2019, личность удостоверена паспортом,

от представителя участников ООО «Энимэлс» Юрийчук И.Е.: Кирющенко К.В., представителя по доверенности от 24.10.2019, личность удостоверена паспортом,

арбитражного управляющего Боброва Максима Васильевича, личность удостоверена паспортом,

от арбитражного управляющего Боброва М.В.: Кукарцева С.Н., представителя по доверенности от 10.12.2019, личность удостоверена паспортом,

от конкурсного управляющего: Терешкова Л.О., представителя по доверенности от 13.08.2018, личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Панфиловой Е.В.,

#### **установил:**

решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.03.2016 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 09.03.2016) общество с ограниченной ответственностью «Энимэлс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 04.04.2019 арбитражный управляющий Рождественский Сергей Леонидович освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс», конкурсным управляющим должником утверждена Ботова Ольга Сергеевна.

Определением от 13.01.2020 срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 29.06.2020.

13.03.2018 в материалы дела поступила жалоба конкурсного кредитора ООО «ТДБ», конкурсного кредитора Кирющенко К.В. о признании незаконным бездействий конкурсного управляющего Боброва М.В. и взыскании убытков с конкурсного управляющего Боброва М.В., уточнённая в судебном заседании 16.07.2018, в соответствии с которой кредиторы просят:

1. Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего Боброва М.В., заключающееся в не принятии в период с 17.06.2016 по 26.02.2018 предусмотренных законом мер, в связи неисполнением и нарушениями, допущенными арендатором ИП Михайловским А.С. условий договора аренды б/н от 17.06.2016. Взыскать с Боброва М. В. 1 337 040 руб. убытков, вследствие действий (бездействия) и непринятия мер в связи с неисполнением ИП Михайловским А.С. договора аренды от 17.06.2016;

2. Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего Боброва М. В., заключающееся в не принятии в период с 24.10.2017 по 26.02.2018 предусмотренных законом мер в связи с систематическим неисполнением и нарушениями, допущенными арендатором ИП Михайловским А.С. условий договора аренды б/н от 13.09.2017. Взыскать 1 703 640 руб. убытков вследствие не поступления ООО «Энимэлс» денежных средств по договору м/у ООО «Энимэлс» и ИП Михайловским А.С. за период с 24.10.2017 по 26.02.2018.

3. Признать незаконным действия (бездействие) конкурсного управляющего Боброва М. В. в период с 17.06.2017 по 24.10.2017, заключающееся в не заключении договора аренды имущества должника, расположенного по адресу: г. Норильск, Красноярская,4 пом. 65 на условиях коммерческого предложения ООО «ТДБ». Взыскать 1 223 640,00 убытков, причиненных конкурсным управляющим не заключением договора аренды имущества должника, расположенного по адресу: г. Норильск, Красноярская,4 пом. 65 на условиях коммерческого предложения ООО «ТДБ».

4. Признать незаконным действия (бездействие) конкурсного управляющего Боброва М.В., заключающееся в отсутствии в период с 17.06.2016 по 24.10.2017 контроля за не исполнением арендатором ИП Михайловским А.С. договора аренды б/н 17.06.2016 между ООО «Энимэлс» и ИП Михайловским А.С. Взыскать 1 156 300 р. убытков вследствие неразумных, недобросовестных действий конкурсного управляющего Боброва М.В. допустившего незаконное, без правовых оснований распоряжение имуществом ООО «Энимэлс» ИП Михайловским А.С. лицом, не имевшим на это правовых оснований.

Определением арбитражного суда от 20.03.2018 жалоба принята к производству суда за номером № А33-18083-54/2015.

Определением арбитражного суда от 01.04.2019 производство по обособленному спору № А33-18083-54/2015 приостановлено до вступления в законную силу конечного судебного акта по делу № А33-31932/2018.

Решением от 13.08.2019 по делу А33-31932/2018 исковое заявление удовлетворено частично. Взыскано с индивидуального предпринимателя Михайловского Анатолия Сергеевича (ИНН 245906579355, г. Норильск) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭНИМЭЛС» (ИНН 2457008926, г. Красноярск) 905 262,22 руб. долга, 125 326,55 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 23 248,80 руб. судебных расходов по государственной пошлине; взыскано в доход федерального бюджета 51 руб. государственной пошлины.

Определением от 20.09.2019 производство по делу А33-18083-54/2015 возобновлено, назначено судебное заседание.

В Арбитражный суд Красноярского края 13.11.2019 посредством системы «Мой Арбитр», поступило заявление представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны, согласно которому заявитель просит:

1. Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего Боброва М.В. в период с 17.06.2017 по 24.10.2017, заключающееся в не заключении договора аренды

имущества должника, расположенного по адресу: г. Норильск, Красноярская, 4 пом. 65 на условиях коммерческого предложения ООО «ТДБ». Взыскать 1 008 608,00 руб. убытков, причиненных конкурсным управляющим не заключением договора аренды имущества должника, расположенного по адресу: г. Норильск, Красноярская, 4 пом. 65 на условиях коммерческого предложения ООО «ТДБ».

2. Признать незаконным действия бездействия Боброва М.В. заключающиеся в отсутствие контроля за единственным активом должника нежилым помещением расположенным по адресу Норильск Красноярская,4-65, а так же создание конкурсным управляющим условий для незаконного присвоения ИП Михайловским А.С. денежных средств от незаконного сдачи в аренду имущества принадлежащего ООО «Энимэлс». Взыскать 1 627 500,20 руб. убытков вследствие неразумных, недобросовестных действий конкурсного управляющего Боброва М.В., допустившего незаконное, без правовых оснований распоряжение имуществом ООО «Энимэлс» лицом, не имевшим на это правовых оснований.

Определением от 16.12.2019 заявление представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны принято к производству за № А33-18083-91/2015, объединены дела № А33-18083-54/2015 и № А33-18083-91/2015 в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен № А33-18083-54/2015.

Судебное заседание по рассмотрению объединенной жалобы откладывалось.

В ходе рассмотрения дела заявителями неоднократно уточнялись заявленные требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражными управляющими Бобровым М.В., арбитражным управляющим Рождественским Л.М., Михайловским А.С., МАУ «СРО «Дело» представлены возражения на требование конкурсных кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ТДБ», Кирющенко К.В., представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны.

В судебное заседание 25.05.2020 явились конкурсный кредитор Кирющенко К.В., представитель ООО «ТДБ», представитель представителя участников ООО «Энимэлс» Юрийчук И.Е., арбитражный управляющий Бобров Максим Васильевич, представитель арбитражного управляющего, представитель конкурсного управляющего. Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края. Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Заявителями представлено заявление об уточнении заявленного требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое содержит отказ от требования в части признания незаконным бездействия конкурсного управляющего ООО «Энимэлс» Боброва М.В. по непринятию мер по взысканию с ИП Михайловского А.С. затрат на коммунальные услуги за период с 01.02.2017 по 24.02.2017 по договору б/н от 13.09.2017, о взыскании убытков в сумме 55 439,17 руб. вследствие непоступления должнику денежных средств от ИП Михайловского за коммунальные услуги за период с 24.10.2017 по 24.02.2018.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если

это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установлено, что в материалы дела от конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «ТДБ», представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны поступило заявление об отказе от заявления и прекращении производства по делу в части. Указанное заявление подписано директором ООО ТДБ – Кирющенко К.В., действующим на основании решения № 5 от 30.11.2019 № 12/2019, представителем участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны – Кирющенко К.В., действующим на основании доверенности от 24.10.2019.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец (заявитель) отказался от иска (заявления) и отказ принят арбитражным судом.

Учитывая, что отказ от заявленных требований подписан уполномоченным лицом, не нарушает права лиц, участвующих в деле, отказ заявителей от заявленного требования в части подлежит принятию судом, производство по рассмотрению требования в указанной части подлежит прекращению.

С учетом представленных заявителем уточнений и устных пояснений по существу жалобы, подлежат рассмотрению следующие требования заявителей о признании незаконным действий (бездействий) конкурсного управляющего Боброва М.В., заключающихся:

1. в незаконии в период с 17.06.2017 по 24.10.2017 договора аренды с ООО «ТДБ» в отношении пустующих помещений должника, не заключении договора аренды на предложенных ООО «ТДБ» условиях;

2. в отсутствии контроля за единственным активом должника нежилым помещением, расположенным по адресу Норильск Красноярская, 4-65, допущении незаконного распоряжения имуществом должника.

Также подлежат рассмотрению требования:

- о взыскании с арбитражного управляющего 830 888 руб. убытков, причиненных конкурсным управляющим не заключением договора аренды имущества должника, расположенного по адресу: г. Норильск, Красноярская, 4 пом. 65 на предложенных ООО «ТДБ» условиях;

- о взыскании с арбитражного управляющего 1 627 500,20 руб. убытков, вследствие бездействий конкурсного управляющего Боброва М.В., допустившего незаконное распоряжение имуществом ООО «Энимэлс» лицом, не имевшим на это правовых оснований.

13.03.2020 арбитражным управляющим Бобровым М.В. представлены пояснения об отсутствии полномочий у Юрийчук И.Е. действовать от имени участников должника, следовательно, Кирющенко К.В. не вправе участвовать в деле в качестве представителя представителя участников ООО «Энимэлс» Юрийчук Ирины Евгеньевны, производство по жалобе Юрийчук Ирины Евгеньевны подлежит прекращению. Данные доводы подлежат анализу первыми, так как связаны с самой возможностью рассмотрения дела по существу.

В обоснование довода об отсутствии полномочий у Юрийчук И.Е. подавать жалобу Бобров М.В. ссылается на то, что принятие решения собранием участников общества о выборе представителя участников на основании статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат нотариальному удостоверению. Однако протокол общего собрания участников должника не удостоверен нотариально, хотя альтернативный способ не предусмотрен уставом должника или решением общего собрания.

Заявителем в материалы дела представлен протокол № 5 внеочередного общего собрания участников ООО «Энималс» (в составе участников Юрийчук И.Е. Юрийчук И.В., Кирющенко К.В., Балык А.П.), в соответствии с которым Юрийчук И.Е. единогласно выбрана представителем участников ООО «Энималс» в деле о банкротстве, а также одобрены все ее действия, ранее совершенные по делу о банкротстве. Протокол нотариально не удостоверен.

Изучив доводы Боброва М.В. суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Согласно пункту 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" к основным участвующим в деле о банкротстве лицам, которые также признаются непосредственными участниками всех обособленных споров в судах всех инстанций, относятся: должник, арбитражный управляющий, представитель собрания (комитета) кредиторов, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия или представитель учредителей (участников) должника (в процедурах внешнего управления и конкурсного производства) (при наличии у суда информации о его избрании).

Представителем учредителей (участников) должника признается, в том числе лицо, избранное учредителями (участниками) должника лицо для представления их законных интересов при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Закон о банкротстве не содержит запрета в отношении избрания участниками должника своего представителя на стадии конкурсного производства, иное толкование ущемляет права участников должника на судебную защиту через механизм участия в арбитражном процессе их представителя, если его избрание по каким-либо причинам состоялось после процедуры наблюдения.

По смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14 - Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества с ограниченной ответственностью вправе участвовать в управлении делами общества путем принятия решений по наиболее важным вопросам деятельности общества на общем собрании.

Пунктом 1 статьи 65.3 ГК РФ предусмотрено, что высшим органом корпорации является общее собрание ее участников.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью высшим органом управления общества с ограниченной ответственностью является собрание участников общества, которое может быть очередным или внеочередным.

При этом статья 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью находится в главе IV «Управление в обществе».

Согласно пункту 1 ст. 65.2 ГК РФ участники корпорации вправе участвовать в управлении делами корпорации.

В соответствии со ст. 67 ГК РФ участник хозяйственного общества наряду с правами, предусмотренными для участников корпораций пунктом 1 статьи 65.2 настоящего Кодекса, также имеет и другие права, предусмотренные настоящим Кодексом, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами товарищества или общества.

В соответствии со статьей 33 Закона об обществах с ограниченной ответственностью к компетенции общего собрания общества относится широкий круг управленческих и хозяйственных вопросов, а также решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что собрание участников хозяйственного общества, в том виде, который представлен в ГК РФ и Законе об обществах с ограниченной ответственностью, является отдельным гражданско-правовым сообществом, основной целью существования которого является коллективное управление юридическим лицом посредством принятия решений на общем собрании участниками общества.

Именно поэтому права участников общества именуется корпоративными и поэтому в ГК РФ и Законе об обществах с ограниченной ответственностью объем этих прав всегда упоминается только в контексте вопросов, предусмотренных ГК РФ, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами товарищества или общества. При все эти вопросы так или иначе связаны с управлением, распределением прибыли в обществе и решением споров по этому поводу.

В тоже время отношения банкротства общества, особенно на стадии конкурсного производства, в принципе не предполагают какого-либо коллективного корпоративного управления обществом применительно к влиянию на банкротные механизмы и процедуры. То есть для целей Закона о банкротстве весь комплекс «управленческих» норм, касающихся полномочий участников общества, реализуемых в обычной хозяйственной обстановке, является юридически безразличным. Цель установления данных «управленческих» норм (корпоративный контроль над обществом для целей получения прибыли) в банкротстве уже не может быть достигнута, так как применяются предусмотренные Законом о банкротстве способы управления и распределения имущества общества.

Открытие конкурсного производства наделяет представителей учредителей (участников) должника правами лиц, участвующих в деле (п. 3 ст. 126 Закона о банкротстве), что позволяет им реализовывать только предусмотренные законом процессуальные возможности.

На этом этапе такое гражданско-правовое сообщество как «общее собрание участников общества» в предусмотренном ГК РФ и Законом об обществах с ограниченной ответственностью виде (то есть как орган управления) уже существовать не может.

При этом возникает новое гражданско-правовое сообщество с очень узкой целью деятельности - избрать представителя для участия в деле о банкротстве.

В данное гражданско-правовое сообщество входят те же участники хозяйственного общества, однако их совместная компетенция более не затрагивает управленческие и хозяйственные вопросы, предусмотренные ГК РФ, законами о хозяйственных обществах, учредительными документами.

В прямом смысле слова участник теряет практически все свои корпоративные права и получает только предусмотренные Законом о банкротстве полномочия, их совместное собрание уже не является высшим органом управления в части вопроса выбора представителя в деле о банкротстве, так как не нацелено на управленческие решения.

Поэтому правила ГК РФ и Закона об обществах с ограниченной ответственностью о собрании таких участников и оформлении их волеизъявления не могут применяться к выбору представителя участников должника в деле о банкротстве.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Вместе с тем, вышеуказанные правила оформления решения общего собрания участников общества посредством его нотариального удостоверения применяются при принятии решений высшим органом управления в нормальных условиях хозяйствования (не осложненных процедурой банкротства) и направленных на регулирование корпоративных отношений.

В рассматриваемом случае решение участников касается узкого вопроса - представления интересов участников в деле о банкротстве для защиты интересов представляемых лиц в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Такое решение не связано с осуществлением корпоративных прав, затрагивающих юридическое и фактическое положение подконтрольного участникам хозяйственного общества.

С учетом этого, участники общества были вправе выбрать представителя без соблюдения правил о нотариальном удостоверении протокола их собрания.

**Оценив представленные доказательства, доводы лиц участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.**

Статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда.

На основании статей 20.3, 60 Закона о банкротстве, а также в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего, заявителем должны быть указаны: какие обязанности, установленные названным Законом, не исполнены или ненадлежащим образом исполнены арбитражным управляющим при рассмотрении настоящего дела; в чем конкретно выразилось неисполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей; какие права или законные интересы заявителя жалобы нарушило данное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, заявитель должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);
- факта несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены права и законные интересы подателя жалобы.

1. Незаключение договора аренды с ООО «ТДБ» в отношении пустующих помещений должника, не заключение договора аренды на предложенных ООО «ТДБ» условиях в период с 17.06.2017 по 24.10.2017.

Как следует из материалов дела между ООО «Энимэлс» (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Михайловским А.С. (арендатор) заключен договор аренды нежилого помещения от 17.06.2016, согласно которому арендодатель передает арендатору за плату во временное пользование часть торговой площади нежилого помещения в размере 200 кв.м., имеющего следующие характеристики: нежилое помещение площадью 749,8 кв.м., 1 этаж, местонахождение: РФ, Красноярский край, г. Норильск, район Центральный, ул. Красноярская, д. 4, пом. 65, кадастровый номер 24:55:0000000:44060. Помещение будет использоваться в следующих целях: для размещения объектов торговли и бытового обслуживания населения. В то же время арендатор принимает на себя обязательства по охране и содержанию помещения целиком. Согласно пункту 4.1 договора арендная плата составляет 600 руб. за один квадратный метр арендуемой части помещения в месяц или 120 000 руб. в месяц. Кроме того, арендатор несет все расходы по охране и уборке помещения целиком. В соответствии с пунктом 1.2 договора стороны согласны в том, что договор распространяет свое действие на период с 17.03.2016.

В результате заключения договора аренды нежилого помещения от 17.06.2016 на расчетный счет должника поступили денежные средства в счет оплаты аренды в размере 2 280 000 рублей, из которых 360 000 рублей - за период с 17.03.2016 по 17.06.2016 и 196 218 рублей - за дополнительно использованную площадь.

13.09.2017 между Михайловским А.С. и ООО «Энимэлс», в лице конкурсного управляющего Боброва М.В., заключен новый договор аренды, по условиям которого арендная плата составляет 300 000 рублей в месяц за аренду помещения целиком; арендатор обязуется возмещать арендодателю фактически понесенные и документально подтвержденные расходы арендодателя на оплату коммунальных платежей, и который в соответствии с условиями дополнительного соглашения к договору аренды от 17.06.2016, вступает в силу с даты принятия арбитражным судом первого, после 12.09.2017, судебного акта о продлении срока конкурсного производства в отношении ООО «Энимэлс», и, как следствие, полномочий конкурсного управляющего.



Соответствующее определение вынесено Арбитражным судом Красноярского края 24.10.2017 (дата объявления резолютивной части), следовательно, договор аренды от 13.09.2017 на новых условиях вступил в силу с 24.10.2017.

Михайловский А.С. 31.01.2018 известил конкурсного управляющего ООО «Энимэлс» о расторжении договора аренды, просил считать договор аренды от 13.09.2017 прекращенным (расторгнутым) с 24.02.2018 и гарантировал полное погашение образовавшейся задолженности до 15.03.2018.

24.02.2018 помещение передано по акту должнику.

Заявители указывают, что 10.06.2017 ООО «ТДБ» обратилось к конкурсному управляющему с предложением и требованием заключить договор аренды в отношении помещения по адресу: г. Норильск, ул. Краснояркая, 4-65 с ежемесячной предоплатой в размере 300 000 руб. в месяц. Кроме того, ООО ТДБ дополнительно предложило компенсировать все расходы, связанные с содержанием помещения.

19.08.2017, 15.08.2017 ООО «ТДБ» обратилось с претензией к конкурсному управляющему на отказ заключить в интересах кредиторов и должника ООО «Энимэлс» договор аренды с ООО «ТДБ» на условиях предложенных ООО «ТДБ».

19.07.2017, 15.08.2017 ООО «ТДБ» обратилось к конкурсному управляющему с новым предложением и требованием заключить договор аренды в отношении помещения по адресу Норильск, Краснояркая, 4-65 :

- в отношении 200 кв.м. торговой площади арендуемой ИП Михайловским А.С. по цене 1 400 руб. за 1 кв.м., вместо 600 руб. за 1 кв.м. переданной ему по договору б/н от 17.06.2016;

- в отношении свободных площадей помещения по цене 1400 руб. за 1 кв.м.;

- в отношении всего помещения по цене 600 рублей за 1 кв.м. + обязательствами в погашении коммунальных расходов за помещение.

12.01.2018 ООО «ТДБ» обратилось с претензией к конкурсному управляющему на его бездействие в отношении убытков причиняемых ИП Михайловским А.С. и предложением требованием незамедлительно заключить договор аренды с ООО ТДБ.

22.01.2018 ООО «ТДБ» обратилось с претензией к конкурсному управляющему на его бездействие в отношении убытков, причиняемых ИП Михайловским А.С., и просьбой о предоставлении информации в отношении договора аренды с ИП Михайловским А.С.

Указанные претензии оставлены Бобровым М.В. без удовлетворения, договор аренды с ООО «ТДБ» не заключен.

Заявители в обоснование своих доводов указывают, что если конкурсным управляющим Бобровым М.В. предложения ООО «ТДБ» заключить договор аренды проигнорированы, то конкурсный управляющий продолжил сдавать в аренду помещение на значительно более худших условиях, при том, что арендатор ИП Михайловский А.С. существенно нарушал условия договора, а с сентября 2017 г. полностью прекратил производить оплату арендных платежей.

В обоснование заявленных требований по рассматриваемому эпизоду жалобы заявители ссылаются на обстоятельства, установленные в рамках дела № А33-18083-11/2015.

Арбитражный управляющий Бобров М.В., возражая против указанных доводов заявителей, указал, что не обязан вести предпринимательскую деятельность, а обязан лишь обеспечить сохранность имущества в связи с чем, в его обязанность не входило рассмотрение и заключение договора аренды с конкурсным кредитором ООО ТДБ в отношении имущества должника на существенно более выгодных условиях, чем заключенный договор аренды с ИП Михайловским А.С.

Бобров М.В. полагает, что ООО «ТДБ» не имело намерений заключать договор аренды; ООО «ТДБ» не представило доказательств о возможности исполнения договора аренды на условиях, предложенных ООО «ТДБ».

В отзыве от 25.05.2020 арбитражным управляющим Бобровым М.В. заявлен довод, что никаких сведений о направлении со стороны ООО «ТДБ» предложения о заключении договора аренды на пустующую часть помещения опись вложения в ценное письмо от 13.06.2017 не содержит. Предложение ООО «ТДБ» исх. № 1006/2 от 10.06.2017 о заключении договора аренды в отношении иных свободных площадей в помещении должника в адрес конкурсного управляющего не поступало.

В обоснование заявленных возражений арбитражным управляющим Бобровым М.В. представлены, в том числе, следующие доказательства: копии решения Арбитражного суда Красноярского края от 13.08.2019 по делу № А33-31932/2018; ответа Боброва М.В. от 13.07.2017 на письмо ООО «ТДБ» с доказательствами направления и получения; оферты направленной Бобровым М.В. в адрес ООО «ТДБ»; почтовой квитанции о направлении оферты в адрес ООО «ТДБ»; почтовой описи о направлении оферты в адрес ООО «ТДБ»; сведения о получении ООО «ТДБ» оферты; копии предложений (оферт), направленных Рождественским С.Л. в адрес ИП Кирющенко К.В. и в адрес ООО «ТДБ» с доказательствами направления.

Как указал в своем отзыве арбитражный управляющий Рождественский С.Л., ООО «ТДБ» не имело и не имеет действительного намерения арендовать помещение на заявленных им условиях и направление коммерческого предложения являлось способом моделирования оснований для предъявления требования к арбитражному управляющему о взыскании несуществующих убытков.

Указанные возражения в части принимаются судом в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Как указывает Бобров М.В. в своем отзыве от 01.06.2018 им было заключено три договора аренды: с Михайловским А.С. на аренду 200 кв.м. торговой площади помещения, с Антоновой Л.Н. и Набиулиной М.М. на аренду 33 кв.м. и 8,5 кв.м., соответственно. Договоры с Антоновой Л.Н. и Набиулиной М.М. прекращены с 30.06.2016.

В соответствии со статьей 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсную массу составляет все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов за счет конкурсной массы. Для выполнения данной задачи Закон вменяет в обязанности конкурсного управляющего (статья 129 Закона о банкротстве) в числе прочего принятие в ведение имущества должника, проведение его инвентаризации и оценки с привлечением независимого оценщика; принятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника; предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Как следует из совокупности указанных выше норм права, задачей конкурсного производства является выявление имущества и денежных средств должника для формирования конкурсной массы для расчета с кредиторами. Следовательно, и основными функциями конкурсного управляющего будут функции по поиску и формированию конкурсной массы, а не по осуществлению предпринимательской деятельности с целью извлечения прибыли.

В противном случае следовало бы признать, что одной из целей конкурсного производства является целенаправленное извлечение прибыли за счет имущества

должника, что концептуально противоречит как прямому, так и телеологическому толкованию норм Закона о банкротстве, регулирующих ликвидационную процедуру.

Установление самостоятельной цели получения прибыли в конкурсном производстве и вменение такой обязанности в функционал конкурсному управляющему означает переход ликвидационной в реабилитационную процедуру, что не соответствует смыслу правового регулирования Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве на управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно.

Поэтому на конкурсном управляющем не лежит прямо установленная законом обязанность получать от конкурсной массы максимальную прибыль. В этом смысле конкурсному управляющему достаточно обеспечить условия сохранности имущества или в оптимальном случае получить дополнительные средства от использования имущества на условиях, которые, безусловно, не должны создавать для конкурсной массы неконтролируемые коммерческие риски, а для конкурсного управляющего - несвойственные обязанности по ведению полноценной предпринимательской деятельности.

При ином толковании следовало бы признать за конкурсным управляющим обязанность расчетливо вести максимально прибыльную для должника деятельность под угрозой санкций за отступление от такого поведения.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного суда Российской Федерации от 28.02.2020 №308-ЭС16-10285(4,5,6) в ситуации, когда в ходе конкурсного производства возникает объективная необходимость передачи имущества должника в аренду, именно конкурсный управляющий как антикризисный менеджер в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию наиболее эффективного подыскания потенциальных арендаторов, оценив востребованность имущества на рынке, круг лиц, которых это имущество может заинтересовать, их финансовое состояние и их возможность обеспечить сохранную эксплуатацию.

Таким образом, в обязанности конкурсного управляющего в обычной ситуации не входит осуществление полноценной коммерческой деятельности по функционированию принадлежащего должнику нежилого помещения и сдаче в аренду помещений должника.

В настоящем случае судом не установлено объективных обстоятельств, которые диктовали бы обязательную необходимость передать имущество должника в аренду на условиях, подложенных ООО «ТДБ» .

При этом вопрос о необходимости использования имущества должника мог быть предметом обсуждения на собрании кредиторов, если последние считали необходимым, чтобы должник осуществлял какую-либо предпринимательскую деятельность, в том числе, и по сдаче имущества должника в аренду. Доказательств того, что указанный вопрос по инициативе конкурсных кредиторов в рассматриваемый период выносился на обсуждение собрания кредиторов должника, в материалы дела не представлено.

В этой связи не может вменяться арбитражному управляющему обязанность по возмещению убытков в виде потенциально неполученных доходов от предпринимательской деятельности.

Аналогичные выводы сделаны судом при рассмотрении дела № А33-18083-13/2015, предметом рассмотрения которого являлось, в том числе, требование ООО «ТДБ» и Юрийчук И.Е. о признании незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего Боброва М.В. в части уклонения от исполнения функций руководителя ООО «Энимэлс» в части организации работы по функционированию принадлежащему ООО «Энимэлс» нежилого помещения, расположенного по адресу Норильск, Красноярская, д. 4-65 площадью 749,6 кв.м., а также в части бездействий по сдаче в аренду пустующих торговых площадей нежилого помещения.

В обоснование заявленных возражений Бобров М.В. также ссылается на обстоятельства, установленные в рамках дел № А33-18083-87/2015, № А33-18083-34/2015, № А33-18083-11/2015.

К моменту поступления оферты от ООО «ГДБ» о заключении договора аренды ООО «Энимэлс» уже заключило договор аренды от 17.06.2016 с Михайловским А.С.

Арбитражный управляющий Бобров М.В. посчитал, что заключение договора с ООО «ГДБ» является невозможным без расторжения договора с Михайловским А.С., о чем Бобров М.В. письменно уведомил ООО «ГДБ».

Бобров М.В. также обратился к Михайловскому А.С. с предложением расторгнуть договор аренды от 17.06.2016 и, реализовав преимущественное право действующего арендатора на заключение нового договора аренды, заключить новый договор аренды на условиях, предложенных ООО «ГДБ». 13.09.2017 между Михайловским А.С. и ООО «Энимэлс», в лице конкурсного управляющего Боброва М.В., был заключен новый договор аренды от 17.06.2016.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает нарушений Закона о банкротстве в действиях конкурсного управляющего Боброва М.В.

В этой связи вопрос о фактической возможности ООО «ГДБ» исполнять предложенные условия договора аренды не имеет правового значения для разрешения дела.

На основании вышеизложенного, неправомерность в бездействии конкурсного управляющего Боброва М.В. по эпизоду о незаключении договора аренды с ООО «ГДБ» судом не установлена.

В этой части жалоба признается не обоснованной и удовлетворению не подлежит.

В связи с признанием жалобы не обоснованной в указанной части, требование о взыскании с Боброва М.В. 830 888 руб. убытков, удовлетворению не подлежит.

2. Отсутствие контроля за единственным активом должника - нежилым помещением, расположенным по адресу Норильск Красноярская, 4-65, допущение незаконного распоряжения имуществом должника.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами конкурсным управляющим Бобровым М.В. по договору аренды от 17.06.2016 сдано в аренду ИП Михайловскому А.С. 200 кв.м. площади из общей площади 749,6 кв.м. согласно подписанной сторонами спецификации.

ИП Михайловским А.С. на основании договора аренды нежилого помещения от 17.06.2016 были заключены следующие договоры субаренды:

- договор субаренды от 01.07.2016 с ИП Набиуллиной М.М., в соответствии с которым передано в субаренду 8 м<sup>2</sup> с оплатой 1000 рублей за 1 м ;
- договор субаренды от 01.07.2016 с ИП Черевковой О.В., в соответствии с которым передано в субаренду 20 м<sup>2</sup> с оплатой 900 рублей за 1 м ;
- договор субаренды от 01.07.2016 с ИП Антоновой Л.Н., в соответствии с которым передано в субаренду 33 м<sup>2</sup> с оплатой 1000 рублей за 1 м ;
- договор субаренды от 01.07.2016 с ИП Лышенко М.А., в соответствии с которым передано в субаренду 12,4 м<sup>2</sup> с оплатой 600 рублей за 1 м ;
- дополнительный договор субаренды от 01.10.2016 с ИП Лышенко М.А., в соответствии с которым передано в субаренду 33,6 м<sup>2</sup> с оплатой 600 рублей за 1 м ;
- договор субаренды от 01.07.2016 с ИП Осипкиной А.А., в соответствии с которым передано в субаренду 74 м<sup>2</sup> с оплатой 800 рублей за 1 м ;
- договор субаренды от 01.07.2016 с Ли Гуоцин, в соответствии с которым передано в субаренду 7 м<sup>2</sup> с оплатой 900 рублей за 1 м .

По состоянию на 26.03.2017 ИП Михайловским А.С. сдавалась в субаренду часть помещения, общей площадью 188,0 м<sup>2</sup> (8+20+33+12,4+33,6+74+7 = 188).

27.03.2017 ИП Михайловским А.С. был заключен договор субаренды с ИП Демидовой Е.Р., по которому в субаренду была сдана часть торговой площади помещения, площадью 16,5 м<sup>2</sup> с оплатой 18 500 рублей в месяц. Следовательно, ИП Михайловский А.С. превысил предоставленные ему договором от 17.06.2016 полномочия на сдачу в субаренду арендуемой части Помещения на 4,5 м<sup>2</sup>. (188 + 16,5-200 = 4,5).

01.04.2017 ИП Михайловским А.С. заключен договор субаренды с ИП Тексахалиди Е.К., по которому в субаренду была сдана часть торговой площади помещения, площадью 18,20 м<sup>2</sup> с оплатой 1100 рублей за 1 м<sup>2</sup>. Следовательно, ИП Михайловский А.С. превысил предоставленные ему договором от 17.06.2016 полномочия на сдачу в субаренду арендуемой части помещения на 22,7 м<sup>2</sup>. (4,5 + 18,20).

01.05.2017 ИП Михайловским А.С. заключен договор субаренды с ИП Горбуновым А.М., по которому в субаренду была сдана часть торговой площади помещения, площадью 30,2 м с оплатой 1100 рублей за 1 м<sup>2</sup>.

В результате заключения договоров субаренды с ИП Демидовой Е.Р., ИП Тексахалиди Е.К., ИП Горбуновым А.М. за период с 27.03.2017 по 23.10.2017 ИП Михайловский А.С. превысил арендуемую площадь на 52,9 кв.м.(4,5 + 18,2 + 30,2 = 52,9), что отражено в сведениях о сдаче ИП Михайловским А.С. площадей в субаренду и размере денежных средств, полученных от субаренды.

По заявлению одного из участников общества в сентябре 2017 года ОМВД по г. Норильску проведена проверка, в результате которой было установлено, что Михайловский А.С. сдавал в аренду больше площадей в помещении, чем было согласовано в договоре с конкурсным управляющим.

Из материалов доследственной проверки ОМВД по г. Норильску известно, что ИП Михайловский А.С. при отсутствии законных оснований заключил договоры в отношении торговых площадей, принадлежащей ООО «Энимэлс», которые ИП Михайловскому А.С. в распоряжение не передавались: с 01.07.2016 с ИП Антоновой Л.Н. в отношении 33 кв.м., с 01.10.2016 с ИП Лышенко М.А. в отношении 33 кв.м., 01.04.2017 с ИП Тексахалиди Е.И. в отношении 16 кв.м., с 27.03.2017 с ИП Демидовой Е.Р. в отношении 18 кв.м., с 01.07.2016 с ИП Набиуллиной М.М. в отношении 8 кв.м. Тем самым ИП Михайловский А.С. при бездействии Боброва М.В. лишил общество возможность получить доход и пополнить конкурсную массу за период сдачи помещений в аренду по 30.10.2017.

В рамках дела № А33-18083-34/2015 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ГДБ», представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» Кирющенко К.В. о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего, определением от 21.09.2017 судом истребованы у ОМВД по г. Норильску дополнительные доказательства.

Согласно отзыву Боброва М.В. при ознакомлении с поступившими в материалы дела № А33-18083-34/2015 из ОМВД по г. Норильску документами, конкурсным управляющим Бобровым М.В. было установлено, что в период с 27.03.2017 ИП Михайловским А.С. вероятно было допущено превышение площадей, сдаваемых в субаренду на основании договора от 17.06.2016, которое выразилось в следующем:

- по состоянию на 26.03.2017 было сдано в субаренду часть арендуемой части помещения, общей площадью 188,0 м<sup>2</sup>;
- 27.03.2017 ИП Михайловским А.С. был заключен договор субаренды с ИП Демидовой Е.Р., по которому в субаренду была сдана часть торговой площади Помещения, площадью 16,5 м<sup>2</sup>;
- 01.04.2017 ИП Михайловским А.С. был заключен договор субаренды с Тексахалиди Е.К., по которому в субаренду была сдана еще 18,20 м<sup>2</sup> торговой площади;
- 01.05.2017 ИП Михайловским А.С. сдана в субаренду торговая площадь в размере 30,2 м<sup>2</sup> Горбунову А.М.

В связи с тем, что результате действий ИП Михайловского А.С. за период с 27.03.2017 по 23.10.2017 ООО «Энимэлс» недополучило арендную плату за фактически

использованную (занятую) площадь помещения в размере 196 218 руб., конкурсный управляющий направил ИП Михайловскому А.С. претензию, в которой потребовал оплатить образовавшуюся задолженность путем перечисления денежных средств в сумме 196 218 руб. по реквизитам ООО «Энимэлс», указанным в договоре аренды от 17.06.2016 с указанием следующего назначения платежа: «Доплата арендной платы за период с 27.03.2017 по 23.10.2017 за дополнительно использованную площадь».

Выпиской по расчетному счету должника подтверждается поступление денежных средств от Михайловского А.С. в размере 196 218 руб., что отражено в сведениях об оплате арендных платежей по договору аренды от 17.06.2016.

Как полагают заявители, недобросовестность и неразумность действий (бездействий) конкурсного управляющего Боброва М.В. заключается в том, что конкурсный управляющий Бобров М.В. не осуществлял должного контроля за использованием имущества должника, в том числе находящегося в аренде, что повлекло несогласованное использование имущества должника и причинило убытки обществу.

В обоснование заявленных требований по данному эпизоду в материалы дела представлены, в том числе, следующие доказательства: экспликация помещения, переданного ООО «Энимэлс» по договору ИП Михайловскому А.С. от 17.06.2016; экспликации переданный в субаренду помещений и договора субаренды, заключенные ИП Михайловским А.С. в отношении принадлежащего ООО «Энимэлс» имущества, право на распоряжение которым ИП Михайловскому не предоставлялось; договор аренды между ООО «Энимэлс» и Управлением имущества администрации г Норильска от 15.03.2010, ответ ОМВД по Норильска от 16.10.2017 с приложениями, акта сверки между ООО «Энимэлс» и ООО «Нордсервис», сообщение о повестки дня и результатах собраний кредиторов ООО Энимэлс в 2016-2018 гг., заявление третьего лица по делу № А33-24615/2015; копии телеграммы Боброву М.В. от 11 10 2016; акта осмотра помещения от 13 10 2016; посадочных талонов на перелет Красноярск Норильск Красноярск; телеграммы в Арбитражный суд Красноярского края судье Тимергалеевой О.С.; документы, подтверждающие расходы Климчука М.В. в Норильске 13 сентября 2016 г.; фотографии от 13 10 2016 магазина г. Норильск, ул. Красноярская 4 – 65; копия телеграммы Боброву М.В. от 13 10 2016 из г. Норильска.

Арбитражные управляющие Бобров М.В. и Рождественский С.Л. не считают нарушением ИП Михайловским А.С. условий договора от 17.06.2016, поскольку сдавая в субаренду торговую площадь ИП Антоновой Л.Н., ИП Набиуллиной М.М., ИП Осипкиной А.А., ИП Черевковой, ИП Тексакалиди, ИП Горбунову определенную договорами и экспликациями - ИП Михайловский А.С. не превысил оговоренную в договоре аренды от 17.06.2016 с ООО «Энимэлс» торговую площадь принятую в аренду в размере 200 кв.м.

Арбитражный управляющий Бобров М.В. в своем отзыве указывает, что практически все денежные средства, вырученные ИП Михайловским А.С. по заключенным договорам субаренды, были перечислены на расчетный счет должника. По результатам рассмотрения материалов проверки по заявлению Юрийчук Ирины Геннадьевны, зарегистрированного КУСП № 12856 от 01.09.2017, о возбуждении уголовного дела в отношении конкурсного управляющего Боброва М.В. о присвоении денежных средств ООО «ЭНИМЭЛС» по договору аренды от 17.06.2016 с ИП Михайловским А.С., ОМВД по г. Норильску вынесено постановление об отказе в возбуждения уголовного дела.

В обоснование заявленных возражений в материалы дела представлены следующие доказательства: выписка о движении денежных средств по расчетному счету за период с 09.03.2016 по 15.05.2018, сведения об оплате арендных платежей по договорам аренды от 17.06.2016, от 13.09.2017, расчет задолженности за дополнительно использованную площадь, счета на оплату возмещения понесенных расходов на коммунальные платежи, претензия Михайловскому А.С. от 24.02.2018.

В дополнениях к отзыву от 26.11.2018 Бобров М.В. указывает, что он не знал и с учетом удаленности имущества должника от места жительства Боброва М.В. – не мог знать, что Михайловский А.С. сдавал площади в субаренду хоть и в пределах арендуемой площади, но частично – за пределами согласованного предмета аренды.

Указанные возражения не принимаются судом в силу следующего.

Согласно п. 1.1. договора аренды от 17.06.2016 ООО «Энимэлс» передает ИП Михайловскому А.С. в аренду часть помещения площадью 200 кв.м., которое определяется приложением № 1 к договору.

В материалы дела представлены приложение № 1 к договору аренды, экспликация переданной части помещения.

В соответствии с п. 4.1 договора арендная плата за передаваемую часть помещения составляет 120 тыс. рублей в месяц или 600 руб. за 1 кв.м. торговой площади.

Согласно п. 5.1. договора изменения и дополнения настоящего договора оформляются дополнительными соглашениями.

Пунктом 6.5 договора предусмотрено, что в случае нарушения арендатором сроков возврата части нежилого помещения арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за каждый день просрочки.

Из буквального толкования указанных положений договора аренды от 17.06.2016 следует, что сторонами определены конкретные помещения должника, общей площадью 200 кв.м., которые передаются в аренду Михайловскому А.С. При внесении изменений в указанное положение обязательно оформление дополнительного соглашения.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, арендодатель обязуется предоставить имущество арендатору за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно акту приема-передачи от 17.06.2016, подписанному сторонами, часть торговой площади принята арендатором от арендодателя в состоянии, оговоренном настоящим актом, и пригодна для использования в целях, предусмотренных п. 1.1 договора аренды.

Заявители указывают, что часть помещения, переданного ИП Михайловскому А.С. по договору от 17.06.2016, находилась в его пользовании до 23.10.2017, документов, подтверждающих возврат помещения до указанной даты в материалы дела не представлено. Исходя из условий договора и положений Гражданского кодекса Российской Федерации на ИП Михайловском А.С. лежала обязанность по внесению арендной платы за переданное ему часть помещения согласно приложению № 1, экспликации от 17.06.2016.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Согласно ответу ОМВД по г. Норильску при проведении проверки правоохранительными органами было истребованы договоры субаренды, заключенные ИП Михайловским А.С. в 2016-2017 г.г. с приложением экспликаций переданных помещений. В материалы настоящего дела представлены письменные доказательства, истребованные из ОМВД по г. Норильску при рассмотрении дела № А33-18083-34/2015: планы передаваемого в субаренду помещения, договоры субаренды недвижимого имущества, акты приема-передачи недвижимого имущества в субаренду.

Как ранее было указано, проведенной проверкой установлено, что Михайловский А.С. сдавал в аренду больше площадей в помещении, чем было согласовано в договоре с конкурсным управляющим. Следовательно, ИП Михайловский А.С. воспользовался имуществом должника для извлечения прибыли. ИП Михайловский А.С. использовал помещения, принадлежащие ООО «Энимэлс», которые ему по договору, акту или иным способом обществом не передавались и которым он не имел право распоряжаться, сдавать в аренду и извлекать доход.

Из представленных в материалы дела экспликаций и копий договоров субаренды заключенных ИП Михайловским А.С. следует, что передаваемая им торговая площадь по договорам субаренды с ИП Антоновой Л.Н. от 01.07.2016, ИП Набиуллиной М.М. от 01.07.2016, ИП Осипкиной А.А. от 01.07.2016г ИП Черевковой О.В. от 01.07.2016, ИП Тексакалиди Е.К. от 01.04.2017, ИП Горбуновым А.В. от 01.05.2017 ему не принадлежала, право на распоряжение торговой площадью конкурсным управляющим ООО «Энимэлс» ИП Михайловскому А.С. не передавалось.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве на управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно.

Суд полагает, что, действуя добросовестно и разумно, Бобров М.В. имел возможность в период 2016-2018 г.г. установить, что ИП Михайловский А.С. использует не 200 кв.м. переданных ему согласно Приложению № 1 к договору от 16.06.2016, а использует площади, которые согласно Приложения № 1 ему не передавались.

Из отзыва Боброва М.В. следует, что ИП Михайловский А.С. имеет право распоряжаться, сдавать в субаренду любые помещения из принадлежащего ООО «Энимэлс» имущества, а составление договоров, актов, соглашений на используемую дополнительную площадь не является обязательным. Вместе с тем, данные доводы противоречат положениям договора аренды от 17.06.2016.

Поскольку в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие право распоряжаться ИП Михайловским А.С. помещениями, сданными им в субаренду, то заявленные требования в указанной части признаются судом обоснованным.

В материалы дела представлены надлежащие доказательства, подтверждающие факт отсутствия контроля со стороны конкурсного управляющего за соблюдением условий договора аренды со стороны арендатора имущества должника.

При этом именно на конкурсного управляющего Законом о банкротстве возложена обязанность по осуществлению поиска арендаторов и контроля состояния арендованного имущества с целью привлечения дополнительных денежных средств в конкурсную массу должника для оплаты текущей задолженности.

Бобров М.В. надлежащим образом и своевременно уведомлен о результатах проверки ОМВД по г. Норильску, что не оспаривается арбитражным управляющим.

Следовательно, действуя разумно и добросовестно, при установлении факта излишне арендуемых площадей имущества должника, конкурсный управляющий Бобров М.В. не был лишен возможности обратиться к ИП Михайловскому А.С. с требованием о возмещении неполученных должником доходов от сдачи имущества в субаренду в полном объеме.

В то время как Бобровым М.В. в адрес арендатора ИП Михайловского А.С. было направлено требование о выплате только 196 218 руб.

На основании вышеизложенного, доводы заявителей об отсутствии контроля со стороны Боброва М.В. за единственным активом должника - нежилым помещением, расположенным по адресу Норильск Красноярская, 4-65, нашли свое подтверждение.

В возражениях от 24.12.2019 Бобров М.В. ссылается на дополнительное соглашение от 01.07.2016 к договору аренды нежилого помещения, представленное ИП Михайловским А.С. в материалы дела № А33-31932/2018, в соответствии с которым стороны изложили п. 1.1. договора аренды в следующей редакции: «По настоящему



договору арендодатель передает арендатору за плату во временное и пользование часть торговой площади нежилого помещения в размере 200 м<sup>2</sup> помещения, имеющего следующие характеристики: кадастровый (условный) номер 24:55:0000000:44060, общая площадь: 749,80 м<sup>2</sup>, в том числе - торговая. 546,80 м<sup>2</sup>, этаж: первый в многоквартирном доме по адресу: Красноярский край, город Норильск, улица Красноярская, дом 4, помещение № 65. Помещение принадлежит арендодателю на праве собственности. Право собственности на помещение зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 15 февраля 2016 года. Помещение будет использоваться в следующих целях: для размещения объектов торговли и бытового обслуживания населения. Передаваемая в аренду арендатору часть помещения определяется приложением № 1 к настоящему договору, при этом, в пределах срока действия настоящего договора арендатор вправе по своему усмотрению в пределах общей арендуемой площади (200 кв.м.) изменять конкретную арендуемую (используемую арендатором) часть помещения, а арендодатель вправе сдавать в аренду другую, неиспользуемую арендатором часть помещения. В тоже время, арендатор принимает на себя обязательства по охране и содержанию помещения целиком».

Заявители жалобы полагают, что представленный в материалы дела документ - дополнительное соглашение от 01.07.2016 не является надлежащим, относимым и допустимым доказательством по делу.

С целью проверки доводов Боброва М.В. судом исследованы материалы дела № А33-31932/2018, установлено следующее.

04.06.2019 в материалы дела № А33-31932/2018 представителем ответчика представлен отзыв на исковое заявление с приложением, в том числе, копии дополнительного соглашения от 01.07.2016.

В судебном заседании по делу № А33-31932/2018 третьим лицом Кирющенко К.В. заявлено о фальсификации указанного доказательства.

05.08.2019 Бобровым М.В. представлены пояснения относительно представленного доказательства, о фальсификации которого заявлено.

Согласно указанным пояснениям спорное дополнительное соглашение подписывалось им направлялось Михайловскому А.С. по его просьбе, что было объяснено тем, что ему часто приходится изменять конфигурацию торгового зала, тогда как привязка к конкретным частям торговой площади помещения этому препятствует. Второй экземпляр дополнительного соглашения от 01.07.2016 Михайловский А.С. Боброву М.В. по неизвестным Боброву М.В. причинам не направлял, в связи с чем, Бобров М.В. до последнего полагал, что Михайловский А.С. его не подписал и оно не было им практически применено. По указанной причине, подписанное со стороны ИП Михайловского А.С. дополнительное соглашение от 01.07.2016 в адрес конкурсного управляющего Боброва М.В. как в 2016 году, так и в дальнейшем, не поступало, поэтому данным документом Бобров М.В. не располагал и не располагает.

Как следует из решения Арбитражного суда Красноярского края от 13.08.2019 по делу № А33-31932/2018, 13 сентября 2017 года между ООО «Энимэлс», в лице конкурсного управляющего Боброва М.В. (арендодатель), и индивидуальным предпринимателем Михайловским Анатолием Сергеевичем (арендатор) заключено дополнительное соглашение № 1 к договору аренды части нежилого помещения от 17.06.2016, по которому стороны договора аренды части нежилого помещения от 17.06.2016 договорились прекратить договор аренды части нежилого помещения от 17.06.2016 и заключить новый договор аренды помещения, по которому арендатор принимает в аренду все помещение целиком.

Указанное дополнительное соглашение не содержит в себе ссылок на ранее датированное дополнительное соглашение от 01.07.2016.

При этом суд принимает во внимание особенности формулирования текста указанного дополнительного соглашения, в котором стороны прямо указывают все договорные условия, на которых действует договор аренды.

Однако среди подробного перечня таких условий нигде не упоминается спорное дополнительное соглашение от 01.07.2016. Следовательно, по состоянию на 13.09.2017 договор действовал в первоначальной редакции без каких-либо изменений

Кроме того, сам арбитражный управляющий Бобров М.В. в деле № А33-31932/2018 представил в судебном заседании 05.08.2019 пояснения о том, что до момента рассмотрения указанного дела полагал, что названное дополнительное соглашение не было подписано и не действовало.

Так как конкурсный управляющий в этом случае представлял арендодателя, то такие пояснения явно демонстрируют волю должника на то, что должник юридически не считал себя связанным дополнительным соглашением.

В претензии от 24.02.2018 с требованием в течение тридцати календарных дней со дня направления претензии оплатить задолженность по арендным платежам, также перечислены все условия договора аренды, но не упоминается о спорном дополнительном соглашении.

Суд учитывает, что дополнительное соглашение, подписанное якобы сторонами 01.07.2016, впервые представлено в материалы дела № А33-31932/2018 по иску должника к индивидуальному предпринимателю Михайловскому Анатолию Сергеевичу о взыскании задолженности, процентов, только 04.06.2019, т.е. спустя почти три года после его подписания.

Ранее 04.06.2019 стороны на наличие указанного дополнительного соглашения не ссылались, что вызывает сомнения в действительном существовании подписанного данного дополнительного соглашения и в его юридической силе.

Ссылка Боброва М.В., что ему было в телефонном режиме сообщено о подписании спорного дополнительного соглашения противоречит его пояснениям от 05.08.2019, представленным в дело № А33-31932/2018 и иным документам.

На основании вышеизложенного, к представленному доказательству - дополнительному соглашению от 01.07.2016 суд относится критически и не принимает его в качестве надлежащего доказательства по делу.

Кроме того, само по себе дополнительное соглашение от 01.07.2016 не позволяет индивидуализировать предмет аренды, поскольку в нем не указаны конкретные помещения, которые принимаются в аренду, субаренду.

Руководствуясь статьями 432, 607, 608, 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие в дополнительном соглашении от 01.07.2016 данных, позволяющих определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды, суд признает дополнительное соглашение от 01.07.2016 незаключенным.

Как ранее было указано, в отсутствие заключенного с конкурсным управляющим должника дополнительного соглашения, предусматривающего право сдавать в субаренду дополнительные площади в здании, ранее не переданные в аренду, Михайловский А.С. был не вправе заключать представленные в материалы дела договоры субаренды.

При этом у конкурсного управляющего Боброва М.В. имелась возможность контроля за надлежащим исполнением договора аренды, заключенного с Михайловский А.С. Обязанность по контролю за сохранностью имущества должника, в том числе, не переданного в аренду, возложена на конкурсного управляющего Законом о банкротстве. Ссылка Боброва М.В. на невозможность вылета в г. Норильск для осуществления своих полномочий конкурсного управляющего, в связи с его территориальной удалённостью, документально не подтверждена и не принимается судом.

Суд полагает, что в любом случае получив информацию от правоохранительных органов арбитражный управляющий имел достаточно времени и правовых средств для

принятия необходимых мер, в том числе направленных на взыскание неосновательного обогащения. Разумный управляющий был обязан самостоятельно получить отчет, аналогичный представленному заявителем жалобы, по вопросу определения несогласованно используемых в субаренде площадей и цене такого использования. По результатам этого арбитражный управляющий мог своевременно потребовать от арендатора оплаты за передачу в субаренду «излишних» площадей.

При указанных обстоятельствах в указанной части жалоба признается обоснованной.

На основании вышеизложенного, жалоба на действия конкурсного управляющего подлежит частичному удовлетворению. Подлежит признанию ненадлежащим исполнением обязанностей бездействие конкурсного управляющего ООО «Энималс» Боброва Максима Владимировича, выразившееся в непринятии мер по взысканию задолженности, возникшей в результате неправомерного распоряжения имуществом должника. Остальная часть жалобы удовлетворению не подлежит.

Также заявителями заявлено требование о взыскании с конкурсного управляющего Боброва М.В. убытков в сумме 1 627 500,20 руб., составляющих неполученный доход от неправомерной сдачи помещений должника в субаренду вследствие бездействий конкурсного управляющего Боброва М.В.

В силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». В части применения норм процессуального права, положения главы III.2 Закона о банкротстве «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве» согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» подлежат применению в отношении заявлений, поданных с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В силу пункта 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Согласно пункту 1 статьи 61.16 Закона о банкротстве заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника.

Пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве возлагает на арбитражного управляющего обязанность возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Как разъяснено в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Пленум ВАС РФ в постановлении от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пунктах 1 и 12 закрепил правило о том, что арбитражный управляющий в делах о банкротстве обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности арбитражный управляющий по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), в том числе лицам, участвующим в деле о банкротстве, которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Обязанность арбитражного управляющего возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытков, причиненных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда, предусмотрена пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная Законом о банкротстве, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Убытки являются одной из мер гражданско-правовой ответственности. В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его личного неимущественного или имущественного права.

Возмещение убытков - один из способов защиты нарушенных гражданских прав (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

Общими основаниями ответственности, установленными правилами статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего:

- факт причинения вреда;
- вину причинителя вреда и неправомерность его действий (бездействия);
- причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями;
- размер убытков.

По общему правилу для взыскания убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав.

По результатам рассмотрения жалобы заявителей судом признаны ненадлежащим исполнением обязанностей бездействие конкурсного управляющего ООО «Энималс» Боброва Максима Владимировича, выразившееся в непринятии мер по взысканию задолженности, возникшей в результате неправомерного распоряжения имуществом должника. Следовательно, имеются основания для взыскания с конкурсного управляющего Боброва М.В. убытков, составляющих сумму, которую он получил/мог бы получить от сдачи ИП Михайловским А.С. в субаренду площадей помещений должника, которые последнему не были переданы в аренду.

21.01.2019 Кирющенко К.В. в материалы дела представлено Заключение № 11/2019 от 15.01.2019 по определению размера торговой площади, сдаваемой арендатором ИП Михайловским А.С. в период с 17.06.2016 по 29.10.2017 при отсутствии правовых оснований в субаренду; по определению размера упущенной выгоды ООО «Энимэлс» вследствие сдачи в аренду ИП Михайловским А.С. торговой площади, принадлежащей ООО «Энимэлс» при отсутствии правовых оснований. Указанное заключение выполнено ООО «Легат».

Согласно представленному заключению генеральным директором ООО «Легат» сделаны выводы о размере предполагаемой выручки, полученной ИП Михайловским А.С. в размере 1 813 180 руб. (ответ на вопрос № 4).

Данное заключение лицами, участвующими в деле, не оспорено, соответствует требованиям, предъявляемым к экспертному заключению по своей форме и содержанию, следовательно, оно принимается судом в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего размер причиненных убытков.

Также Кирющенко К.В. представлен следующий расчет незаконно присвоенной выручки ИП Михайловским А.С. при бездействии конкурсного управляющего Боброва М.В.

	Площадь:	Стоимость	Период:	Размер выручки
--	----------	-----------	---------	----------------

Арендатор:		аренды руб. / месяц				незаконно присвоенной ИП Михайловским А.С.
			начало	окончание	месяц	
ИИ Антонова Л.И.	33	1000	01.07.2016	23.10.2017	15 мес. +- 0.74 мес. = 15.74 мес.	519 420.00
ИИ Тексакалиди И.И.	16,5	1100	01.04.2017	23.10.2017	6 мес. - 0.74 мес. 6.74 мес.	122331.00
ИИ Набиуллина М.М.	8	1000	01.07.2016г	23.10.2017	15.74 мес.	125 920.00
ИИ Горбунов А.В.	30,2	1000	01.05.2017	23.10.2017	5,74 мес.	173 348,00
ИП Осипкина Л.А.	47,6	800	01.07.2016	23.10.2017	15.74 мес.	599 379.20
ИИ Червкова А.С.	20	900	01.07.2016	23.10.2017	15.74 мес.	283 320.00
ИТОГО:						1 823 718,20

Расчет незаконно присвоенной выручки произведен по формуле - торговая площадь по договору субаренды \* стоимость ежемесячной арендной платы \* количество месяцев незаконного использования имуществом ООО «Энимэлс».

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суд полагает обоснованным представленный заявителями расчет убытков, причиненных бездействием конкурсного управляющего Боброва М.В., основанный на размере тех площадей помещений должника, которые переданы субарендаторам «сверх» 200 м.кв. В данном случае убытки составляют сумму, которую получил/мог получить должник от «превышающих» арендных платежей, полученных ИП Михайловским А.С. в отношении указанных шести субарендаторов.

По расчетам суда возможный ко взысканию с конкурсного управляющего Боброва М.В. размер убытков, рассчитанный указанным образом, составит несколько большую сумму. Однако в такой ситуации суд не вправе выходить за пределы заявленного требования.

Доказательства возмещения неполученных доходов (упущенной выгоды) от сдачи помещений в субаренду, а равно включение таких доходов в конкурсную массу не представлены. Сумма 1 627 500,20 руб. является убытками для конкурсной массы. Вина арбитражного управляющего установлена при рассмотрении жалобы. Таким образом, денежные средства в указанной сумме подлежат взысканию с арбитражного управляющего.

Кроме того, принимая во внимание статус конкурсного управляющего, суд считает возможным учесть в настоящем деле разъяснения пункта 8 постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".

В соответствии с данным пунктом 8 удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

В настоящем случае бесконтрольная несогласованная с должником сдача имущества в субаренду имела место с июля 2016 года по октябрь 2017 года, что означает фактический пропуск сроков исковой давности по значительной части возможных требований о взыскании платежей за несогласованное использование имущества должника.

Соответственно, по двум эпизодам жалобы требования о взыскании убытков подлежат частичному удовлетворению в размере 1 627 500,20 руб.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что все судебные акты судом изготавливаются в форме электронного документа и направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 150, 151, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Принять отказ конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «ТДБ», конкурсного кредитора Кирющенко К.В. в части требования о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего ООО «Энималс» Боброва М.В. по непринятию мер по взысканию с ИП Михайловского А.С. затрат на коммунальные услуги за период с 01.02.2017 по 24.02.2017 по договору б/н от 13.09.2017, о взыскании убытков в сумме 55 439,17 руб. вследствие непоступления должнику денежных средств от ИП Михайловского за коммунальные услуги за период с 24.10.2017 по 24.02.2018.

Производство по жалобе в вышеуказанной части прекратить.

Разъяснить заявителю, что повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, по тому же предмету и по тем же основаниям не допускается.

2. жалобу конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «ТДБ», конкурсного кредитора Кирющенко К.В. удовлетворить частично.

Признать ненадлежащим исполнением обязанностей бездействие конкурсного управляющего ООО «Энималс» Боброва Максима Владимировича, выразившееся в непринятии мер по взысканию задолженности, возникшей в результате неправомерного распоряжения имуществом должника.

В удовлетворении остальной части жалобы отказать.

Требование о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с арбитражного управляющего Боброва Максима Владимировича в пользу конкурсной массы общества с ограниченной ответственностью «Энимэлс» 1 627 500,20 руб. убытков.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании убытков отказать.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в части признания незаконными действий в течение десятидневного срока с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

И.В. Яковенко

Судьи:

О.В. Жирных

М.Н. Инхирева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.05.2020 2:32:28  
Кому выдана Яковенко Игорь Васильевич